

Tillfälliga utskottet, sammandrag av svar på hörande

Frågorna på vilka det tillfälliga utskottet bad om svar:

- 1. Åtnjuter stadsstyrelsen enligt er mening förtroende i det nuvarande läget?*
- 2. Vänligen motivera ert svar.*
- 3. Har ni något övrigt ni vill framföra åt det tillfälliga utskottet?*

Inlämnade svar:

- 1. Åtnjuter inte förtroende.
2. Valresultatet 2017.
3. Jag understöder SFP:s förslag.
- 1. På grund av nuvarande läge åtnjuter stadsstyrelsen inte förtroende.
2. Stadsstyrelsens sammansättning motsvarar inte senaste valresultat och det överenskomna förhandlingsresultatet.
3. Inget övrigt att framföra.
- 1. Tar inte ställning för jag är själv ledamot i stadsstyrelsen.
2. Tar inte ställning för jag är själv ledamot i stadsstyrelsen.
3. Då vi underhandlade om platsfördelningen efter kommunalvalet 2017 kom vi gällande platsfördelningen i stadsstyrelsen i Lovisa stad överens om att SFP har 5 ledamöter, SDP 2 ledamöter, Samlingspartiet 1 ledamot och Sannfinländarna 1 ledamot. Jag respekterar samma överenskomna platsfördelning även under resterande period.
- 1. Nej. I det nuvarande läget har inte stadsstyrelsen mitt förtroende.
2. Stadsstyrelsens sammansättning motsvarar inte senaste valresultat och det överenskomna förhandlingsresultatet.
3. Inget övrigt.
- 1. Tar inte ställning för jag är själv ledamot i stadsstyrelsen.
2. Tar inte ställning för jag är själv ledamot i stadsstyrelsen.
3. I förhandlingarna om platsfördelningen efter kommunalvalet 2017 kom vi överens om platserna i stadsstyrelsen. SFP 5 platser av vilka en är ordförande, SDP 2 platser av vilka den andra är första vice ordf., Samlingspartiet 1 plats och andra vice ordf. samt Sannfinländarna 1 plats. Så här har vi kommit överens i förhandlingarna och med det här ska vi fortsätta perioden till slut.
- 1. I det nuvarande läget åtnjuter stadsstyrelsen inte förtroende.
2. Stadsstyrelsens sammansättning motsvarar inte senaste valresultat och det överenskomna förhandlingsresultatet.
3. Har inget övrigt att framföra.
- 1. I det nuvarande läget åtnjuter stadsstyrelsen inte längre mitt förtroende.
2. Stadsstyrelsens sammansättning motsvarar inte senaste valresultat och det överenskomna förhandlingsresultatet.
3. Jag har inget övrigt att framföra.

- 1. I det nuvarande läget åtnjuter stadsstyrelsen inte förtroende.
2. Stadsstyrelsens sammansättning motsvarar inte senaste valresultat och det överenskomna förhandlingsresultatet.
3. Ingen kommentar.
- 1. I det nuvarande läget åtnjuter stadsstyrelsen inte förtroende.
2. Stadsstyrelsens sammansättning motsvarar inte senaste valresultat och det överenskomna förhandlingsresultatet.
3. Inget övrigt att framföra
- 1. I det nuvarande läget åtnjuter stadsstyrelsen inte mitt förtroende.
2. Stadsstyrelsens sammansättning motsvarar inte senaste valresultat och det överenskomna förhandlingsresultatet.
3. Inget övrigt att framföra.
- 1. I det nuvarande läget åtnjuter stadsstyrelsen inte förtroende.
2. Stadsstyrelsens sammansättning motsvarar inte senaste valresultat och det överenskomna förhandlingsresultatet.
3. Inget övrigt att framföra.
- 1. I det nuvarande läget åtnjuter stadsstyrelsen inte förtroende.
2. Stadsstyrelsens sammansättning motsvarar inte senaste valresultat och det överenskomna förhandlingsresultatet.
3. Inget övrigt att framföra.
- Fullmäktigegruppen anser att stadsstyrelsens sammansättning inte nu är på rätt köl. Den politiska platsfördelningen i styrelsen avviker från det som grupperna sinsemellan kommit överens om på våren 2017.
- 1. –
2. –
3. Fullmäktigegruppen understöder SFP-gruppens förslag
- 1. I det nuvarande läget åtnjuter stadsstyrelsen inte förtroende.
2. Stadsstyrelsens sammansättning motsvarar inte senaste valresultat och det överenskomna förhandlingsresultatet.
3. Inget övrigt att framföra.
- **1. Åtnjuter stadsstyrelsen enligt er mening förtroende i det nuvarande läget? Ja.**

2. Vänligen motivera ert svar. I och med att man inte stadgat i lag – i alla fall ännu – om grunder för återkallande av förtroendevalda, baserar sig den politiska prövningen enligt vår uppfattning på ideologisk situationsbedömning. Återkallandet får ändå inte baseras på godtycklighet, och därför baserar vi premissen för vår bedömning på vår tolkning av två principer för god förvaltning som nämns i 6 § i förvaltningslagen, det vill säga ändamålsprincipen och proportionalitetsprincipen.

2.1. Som bedömningsgrund ändamålsprincipen (= skyldighet att bruka befogenhet endast till syfte som preciserats i lag och förbud mot att bruka befogenhet till felaktiga syften). Hittills har stadsstyrelsen arbetat i god anda och respekterat riktlinjerna som motsvarar fullmäktiges vilja. Verkställandet av beslut och hanteringen av aktualiserade ärenden har löpt i möjligaste grad utan dröjsmål och den interna dynamiken i stadsorganisationen och den externa intressebevakningen har fungerat bra. Ingen aktivitet som tyder på brist på förtroende gentemot stadsstyrelsen eller dess enskilda ledamöter har observerats tidigare. Vi är inte heller medvetna om något juridiskt hinder eller annan försummelse som kunde anses vara betungande till följd av vilken stadsstyrelsen inte åtnjuter stadsfullmäktiges förtroende. Att betrakta korrigeringen av den politiska platsfördelningen som grund för återkallande av styrelsen är under den ovan beskrivna rådande situationen enligt vår uppfattning fullständig ohållbar.

Vi antar nämligen att fullmäktige förpliktad av sin kommunallagenliga uppgift kommer att anse det primära kriteriet för att bedöma styrelsens förtroende vara att styrelsen som ansvarar för att uppnå stadens och stadskoncernens centrala mål har varit förmögen att utföra sin uppgift. Därför stöder vi inte återkallandet som föreslås i initiativet och som enbart skulle basera sig på strävan att genomföra främjandet av egna maktpolitiska intressen och som delvis kan tolkas till och med som godtycke.

2.2. Som bedömningsgrund proportionalitetsprincipen (= myndigheternas åtgärder ska vara opartiska och i rätt proportion jämfört med målet som eftersträvas). I praktiken innebär proportionalitetsprincipen att myndigheten dimensionerar sin verksamhet till den lägsta nivå där den nödvändiga effekten uppnås. Om inget nytt framträder under utskottets utredning, anser vi att man ännu på allvar bör överväga innan ett slutgiltigt beslut fattas vad som i själva verket är den ändringseffekt som nödvändigt behövs, vilken man med motiveringen som avses i initiativet önskar nå genom att återkalla styrelsen på ett så här brådskande sätt. Den omedelbara, extra och rikliga användningen av resurser som uppkommer i stadens verksamhet till följd av återkallandet är oproportionerligt i förhållande till syftet – och egentligen är hela syftet onödigt, eftersom en analog process snart automatiskt står att vänta för att ordna förtroendevaldförvaltningen omedelbart efter kommunalvalet.

3. Har ni något övrigt ni vill framföra åt det tillfälliga utskottet? Vi vill dessutom betona etisk politisk prövning. Under många år har ordförande för stadsstyrelsen innehaft under många betydande positioner med mandatet för partiet som hon tidigare representerade och arbetat för framgången av folkrörelsen i fråga och till förmån för samhället. Nu har hon bara övergått till ett nytt parti för att säkerställa bakgrundsstöd i linje med sina egna värderingar, men har inte gjort någon förkastlig handling som anknyter till rollen som styrelsens ordförande. Det verkar därför som ett förvånande och rentav orimligt strafförfarande att vägra tillåta henne och därmed hela styrelsen att fortsätta i sin uppgift.

Naturligtvis finns det en risk att saker inte längre i framtiden kommer att löpa smidigt, då en slags "mänsklig faktor" nu har trätt in i bilden och eventuellt kan blanda irrelevanta sidokryddor i beslutsfattande som kräver förnuft. Risken kommer dock att vara densamma för både den sittande och den eventuellt nyvalda styrelsens verksamhet.

- 1. Stadsstyrelsen åtnjuter inte förtroende.

2. Efter kommunalvalet 2017 överenskom fullmäktigegrupperna i Lovisa stad sinsemellan och enhälligt om den politiska fördelningen av platser i de olika organen, så att ordförandeskapet för stadsstyrelsen tillhör SFP. Likväl överenskom grupperna om att fem av de nio ledamöterna i stadsstyrelsen hör till SFP, två till SDP, en till samlingspartiet och en till Sannfinländarna (numera De obundna).

Ärendet anknöt som bekräftad även till fullmäktigeavtalet som partierna hade överenskommit om och som undertecknats av samtliga partier såväl som av stadsstyrelsens ordförande Heijnsbroek-Wirén. Stadsstyrelsens ordförande Heijnsbroek-Wirén meddelade 21.12.2020 att hon skulle gå över till samlingspartiets fullmäktigegrupp. Heijnsbroek-Wirén har inte lämnat en formell avgångsanmälan från ordförandeuppgiften eller från stadsstyrelsen. Med denna övergång tillhör stadsstyrelsens ordförandeskap och därmed två ledamöter till samlingspartiets fullmäktigegrupp. Detta strider mot alla de enhälliga beslut som grupperna överenskom om efter valet, och som Heijnsbroek-Wirén varit medveten om men inte respekterat. Förtroendet för henne och hennes handlingar är förlorat.

Enligt fullmäktigeavtalet som fullmäktigegrupperna i Lovisa överenskommit om gäller fullmäktigeavtalet under fullmäktiges mandatperiod, det vill säga 2018–2021. Enligt avtalet utvärderar fullmäktigegruppernas presidium tillsammans med fullmäktiges och styrelsens presidier förverkligandet av avtalet och målen för avtalet under fullmäktiges mandatperiod. Förverkligandet av fullmäktigeavtalet skulle utvärderas första gången i april 2019. Likväl överenskom man om att stadstrategin som godkändes av stadsfullmäktige i Lovisa stad i december 2016 skulle uppdateras våren 2019. Enligt kommunallagen ansvarar stadsstyrelsen för stadens verksamhet och ekonomi. Stadsstyrelsen, under ordförande Heijnsbroek-Wiréns ledning, har emellertid inte börjat verkställa ovan beslutade ärenden, varken årligen eller annars hittills. Förtroendet för styrelsens ordförande och för verksamheten enligt hennes uppgifter är förlorat.

Anmärkningar har lämnats till stadsfullmäktiges ordförande om stadsstyrelsens ordförandes minspel och skojande beteende under stadsfullmäktiges sammanträden. Uppförandet har inte motsvarat ett uppträdande som förväntas av en person som innehar ordförandeskapet.

Enligt 34 § i kommunallagen 10.4.2015/410 kan stadsfullmäktige under pågående mandattid återkalla uppdragen för de förtroendevalda som fullmäktige har valt till kommunens eller samkommunens organ eller till ett organ som är gemensamt för kommunerna, om de eller någon av dem inte har fullmäktiges förtroende. Beslutet om återkallande av uppdrag gäller alla förtroendevalda i organet.

3. Fullmäktigegruppen önskar att man nu i ärendet uppnår ett hastigt slut och får en ny stadsstyrelse utsedd för att en oavbruten och effektiv verksamhet ska fortsätta.