



Grundtrygghetsnämnden

---

## FÖRTECKNING ÖVER BEHANDLADE ÄRENDEN

§		Sida
1	Mötets laglighet och beslutförhet	3
2	Protokolljusterare	4
3	Validia Oy:s begäran om upphandlingsrättelse vid upphandlingen av boendeservice för personer med funktionsnedsättning	5
4	Dispositionsplan för grundtrygghetscentralens budget år 2021	11
5	Tjänster och uppgifter som inrättas eller dras in enligt den fastställda budgeten	13
6	Budgetens uppföljning för tiden 1.1-30.11.2020	16
7	Tjänsteinnehavarbeslut	17
8	Anmälningssärenden grundtrygghetsnämnden för kännedom	18
9	Övriga ärenden	20
10	Avslutande av mötet	21

Grundtrygghetsnämnden

§ 1

14.01.2021

---

**Mötets laglighet och beslutförhet**

GN 14.01.2021 § 1

**Beslut:** Sammanträdet konstaterades vara lagligt och beslutfört.

---

Grundtrygghetsnämnden

§ 2

14.01.2021

---

**Protokolljusterare**

GN 14.01.2021 § 2

**Förslag:** Katja Kouvo och Anne Rönkkö väljs.**Beslut:** Till protokolljusterare valdes ledamöterna Katja Kouvo och Anne Rönkkö.

---

Grundtrygghetsnämnden

§ 3

14.01.2021

---

**Validia Oy:s begäran om upphandlingsrättelse vid upphandlingen av boendeservice för personer med funktionsnedsättning**

980/02.08.00/2020

GN 14.01.2021 § 3

Beredning: servicechef Päivi Sippula, tfn 040 188 36 54, och grundtrygghetsdirektör Carita Schröder, tfn 040 570 28 07

Grundtrygghetsnämnden i Lovisa stad beslutade på sitt sammanträde 12.11.2020 om upphandlingen av boendeservice för personer med funktionsnedsättning. Upphandlingen genomfördes som en gemensam upphandling. I upphandlingen deltog utöver Lovisa stad kommunerna Askola, Lapträsk och Sibbo samt Borgå stad.

Lovisa stad tog 15.12.2020 emot Validia Oy:s begäran om upphandlingsrättelse som gäller grundtrygghetsnämnden i Lovisa stads beslut 12.11.2020 § 110. Genom sitt beslut har staden uteslutit Validia Oy (nedan Validia) ur upphandlingen av boendeservice för personer med funktionsnedsättning på grund av en allvarlig förseelse som observerats i företagets yrkesverksamhet och som sätter företagets tillförlitlighet i fråga. Beslutet motiverades med Valviras nyligen fattade tillsynsbeslut (dnr V/38667/2019), där Validia åläggs flera förelägganden för att avhjälpa missförhållanden i sin verksamhet. Bristerna i verksamheten gäller kärnområden som är centrala för att den tjänst som är föremål för upphandlingen ska lyckas.

I begäran om upphandlingsrättelse refereras vissa allmänna rättskällor med anknytning till uteslutningsprövningen och hänvisas till vissa rättsprinciper på basis av vilka Validia anser att det inte är godtagbart att utesluta en anbudssökande i en situation som den som beskrivs ovan. Ur Validias synvinkel har beslutet inte grundat sig på tillräckligt detaljerade utredningar. I begäran om upphandlingsrättelse påstås att Validias verksamhet trots bristerna har haft "rätt riktning". Validia antyder att processen fortfarande pågår, eftersom Validia fortfarande har möjlighet att åtgärda bristerna och eftersom Validia också i fortsättningen är föremål för tillsyn. I texten åberopas också synpunkter som icke-diskriminering och rimlighet.

Motiveringar

Lovisa stad hänvisar vidare till de grunder som anges i beslutet om uteslutning. Lovisa stad kompletterar sitt beslut, liksom Borgå stad

gjorde i sitt bemötande, genom att konstatera följande:

Begäran om upphandlingsrättelse stöder sig i stor utsträckning på allmänna lärdomar om grunderna för uteslutning enligt prövning, men samtidigt beaktas inte det faktum att de förelägganden som tillsynen har riktat mot Validia enligt förarbetena till lagen tydligt kan anses berättiga en uteslutning. I begäran om upphandlingsrättelse åsidosätts dessutom den allmänna systematiken för utövande av prövningsrätt, enligt vilken prövningen av

huruvida en uteslutningsgrund ska tillämpas är mycket fri alltid när grunden först har konstaterats. Eftersom staden i sitt beslut har åberopat den typsituation som nämns i förarbetena till upphandlingslagen, krävs det inga särskilda ytterligare skäl för att konstatera förseelsen. I motiveringen till upphandlingslagen (RP 108/2016 rd, detaljmotiveringen till 81 §) förklaras att proportionalitetsprincipen i detta sammanhang endast innebär att uteslutning bara i undantagsfall skulle komma i fråga när det handlar om ringa förseelser. Det är klart att bristerna i den verksamhet som är föremål för upphandlingen inte kan betraktas som obetydliga. Valvira har konstaterat bristerna genom en systematisk, omfattande och långvarig tillsyn och gett särskilda förelägganden om att avhjälpa bristerna. Dessutom kan även ringa förseelser betraktas som tillräckliga grunder för att utesluta en kandidat om förseelserna har varit upprepade (se till exempel Julkiset hankinnat, Eskola m.fl. 2017, s. 417). Detta beskriver på ett synnerligen träffande sätt den relativt låga tröskeln för att åberopa uteslutningsgrunden.

Hänvisningar i rättspraxis (särskilt EU-domstolens och marknadsdomstolens avgöranden som nämns i begäran om upphandlingsrättelse) som gäller utredning av en aktörs individuella attityd gäller inte situationer där aktörens allvarliga förseelse direkt framgår av att förseelsen hör till sådana typsituationer där uteslutning är motiverad. De rättsliga frågorna i avgörandena har gällt problem som uppstått vid fullgörandet av tidigare avtal och som enligt förarbetena till lagen alltid kräver bevis i det aktuella fallet. Behovet av tilläggsutredning kan således närmast gälla situationer som inte betraktas som typiska förseelser eller som förutsätter en bedömning från fall till fall eller där aktören har framfört särskilda invändningar mot uteslutning. Till exempel det utdrag ur marknadsdomstolens avgörande MAO:248/15 som refereras i begäran om upphandlingsrättelse innehåller närmast en direkt hänvisning till bestämmelserna i lagen och ger inget mervärde för att utreda närmare anvisningar om tolkning av bestämmelsen. Hänvisningen till EU:s rättspraxis baserar sig å sin sida på sådana brister i fullgörandet av kontrakt som enligt den gällande upphandlingslagen bedöms som en

separat grund för uteslutning på grund av brister i fullgörandet av kontrakt (81 § 1 mom. 9 punkten i upphandlingslagen). Avgörandet framhäver närmast att bedömningen av den aktuella förseelsen, uttryckligen när det gäller tidigare brister i fullgörandet av kontrakt, kan behöva stöd från en utredning av dokumentationen om aktörens individuella omständigheter och brister i fullgörandet av kontrakt. Det är klart att utredningen av delvis subjektiva avtalsbrister alltid kräver en noggrannare bedömning från fall till fall än en situation där det är fråga om en i förarbetena nämnd typsituation som innebär en förseelse i yrkesverksamheten, som särskilt har undersökts och konstaterats genom myndighetsbeslut. Då det gäller brister i fullgörandet av kontrakt framgår kravet på allvar och tillräcklig dokumentation direkt av motiveringen till lagen (RP 108/2016 rd, detaljmotiveringen till 81 §). I förarbetena har motsvarande tilläggs-kriterier inte krävts för tillsynsbestämmelsernas del. När förseelsen handlar om en sådan typsituation som nämns i förarbetena till lagen, ska ytterligare utredningar om förseelsens allvarlighet, då inga betydande motskäl för uteslutning har anförts, inte anses vara nödvändiga.

I det citat från förarbetena till lagen som ingår i begäran om upphandlingsrättelse betonas också att tillsynsmyndigheternas föreskrifter kan betraktas som grund för uteslutande på grund av tidigare förseelser. Vill man ifrågasätta möjligheten att som grund för uteslutning hänvisa till tydliga tillsynsåtgärder som riktats mot den i upphandlingen avsedda verksamheten, bör man ha alldeles särskilda grunder för varför förseelserna inte ska betraktas som tillräckligt allvarliga på det sätt som avses i lagen. Utöver den förteckning över typsituationer som ingår i det nationella förarbetsuttalandet har EU-domstolen i sin avgörandepaxis betonat att allvarliga förseelser i yrkesverksamhet kan konstateras med en valbar metod som kan motiveras och att det som bevis för grunden inte krävs till exempel en lagakraftvunnen dom (till exempel EU-domstolens avgörande C-465/11, Forpo (EU: C:2012: 801)).

Validia anser också felaktigt att den tidsfrist för avhjälpande av lagstridigheter som Valvira fastställt i sina förelägganden innebär att processen tills vidare "pågår" i rätten och att processens tidiga skede skulle förhindra uteslutning. Även i fråga om detta argument ska det understrykas att det framgår av förarbetena till upphandlingslagen att tillsynsmyndighetens förelägganden är en tydlig uteslutningsgrund. I Valviras tillsynsprocess är det inte fråga om en rättegång eller en oklar rättsfråga vars avgörande beror på den kommande domen. Tillsynsprocessen har pågått länge och dess slutresultat har fastställts genom specifika förelägganden i Valviras separata beslut. Föreläggandena gäller missförhållanden av olika slag vid många olika

verksamhetsenheter.

Även om förarbetena till lagen inte betonar existensen av en kategorisk uteslutningsrätt som en följd av tillsynsmyndighetens förelägganden, är det på basis av förarbetena klart att lagstiftaren har ansett att sådana tillsynsåtgärder normalt ses som en godtagbar grund för uteslutning, om inte motargumenten särskilt talar för att avstå från uteslutning. I den juridiska litteraturen betonas uttryckligen omfattningen av den upphandlande enhetens prövningsrätt och friheten vid utövandet av denna rätt. Det räcker med en misstanke om att leverantörens tillförlitlighet har försämrats, om en konkret orsak till detta kan anges. Det ligger helt inom den upphandlande enhetens prövningsrätt att åberopa en grund för uteslutning. (Eskola m.fl. 2017, s. 416–417)

Som eventuella argument mot uteslutningsmöjligheten kan närmast beaktas om det redan har förflutit en längre tid efter att föreläggandena meddelades och om de till väsentliga delar redan har iakttagits (81 § 2 mom. i upphandlingslagen; Eskola m.fl. 2017, s. 427). Av innehållet i Valviras tillsynsbeslut framgår det mycket tydligt att behovet av att meddela förelägganden ännu vid tidpunkten för beslutet var mycket aktuellt och att de brister som konstaterades ligga i bakgrunden var betydande. Av beslutet framgår inte att förelägganden endast skulle ha meddelats för säkerhets skull och att ett onödigt beslut om tillsynsåtgärd skulle ha fattats som inte till någon del skulle ha varit förenligt med förvaltningslagens princip om ändamålsbundenhet. En utomstående betraktare eller en upphandlande enhet kan inte utgå från antagandet att tillsynsförelägganden meddelas utan orsak eller att de avses vara av ringa betydelse. Föreläggandenas betydelse som grund för uteslutning understryks också av att den verksamhet som är föremål för föreläggandena och som varit föremål för långvarig tillsyn helt motsvarar föremålet för den aktuella upphandlingen.

Validia verkar också anse att staden kategoriskt borde ha utrett och listat alla tillsynsåtgärder som riktats mot var och en av deltagarna i upphandlingsförfarandet och, oberoende av åtgärdernas närmare innehåll och målområde, uteslutit åtminstone alla de anbudssökande som någon gång varit föremål för ett administrativt föreläggande. Staden konstaterar som svar att kravet på icke-diskriminering i upphandlingsförfarandet inte kan leda till en situation där den upphandlande enheten i strid med ändamålsbundenheten tvingas utesluta alla anbudsgivare vars verksamhet någon gång har varit föremål för kritik från en myndighet. Däremot betonas det i 81 § 2 mom. i upphandlingslagen att den upphandlande enheten alltid ska beakta den tid som förflutit från bristen samt bristens art och andra skäl. Med beaktande av allt detta kan det beslut som berörde Attendo



för några år sedan, där fokus inte låg på boendetjänster för personer med funktionsnedsättning, inte anses ha någon inverkan på uteslutningsbedömningen i den aktuella upphandlingen.

Lagstiftaren har inte avsett att låta alla situationer där en aktör som gjort sig skyldig till en förseelse till någon del har ingripit i situationen, till exempel genom att utveckla sin verksamhet, stå utanför följderna av en allvarlig förseelse. Den upphandlande enheten kan enligt fri prövning mycket fritt beakta även korrigerande åtgärder, men genomförandet av korrigerande åtgärder till en viss del innebär inte automatiskt eller ens i regel att den prövningsbaserade uteslutningsgrunden elimineras.

Det bör särskilt noteras att det aktuella fallet handlar om förseelser i yrkesverksamheten, vilka tillsynsmyndigheten i sitt alldeles färskaste beslut har identifierat med specificerade utredningar över en längre tidsperiod. I början av beslutets beslutsdel konstateras [översättning]:

”Valvira har konstaterat att det i flera av Validia Oy:s enheter finns brister som äventyrar klientsäkerheten och som har ett samband med en för liten personal i förhållande till klienternas servicebehov, ett bristfälligt genomförande av egenkontroll och de ansvariga personernas uppgifter, läkemedelssäkerheten samt organiseringen av biträdande arbetsuppgifter vid enheterna. Bristerna har äventyrat möjligheten för personer med funktionsnedsättning att få god socialvård och vård och omsorg i rätt tid enligt servicebehovet.”

Av beslutet kan man direkt dra slutsatsen att förseelsernas inverkan på Validias verksamhet åtminstone ännu inte har kunnat upphöra och att det är fråga om en akut situation som också i framtiden kommer att kräva många korrigerande åtgärder. Dessa brister har uppdagats vid många verksamhetsenheter, vilket reflekterar systematiska och omfattande brister i verksamheten.

Staden konstaterar sammanfattningsvis att uteslutningen av Validia har grundat sig på en typsituation som nämns i lagen och dess förarbeten och på brister som med hänsyn till omständigheterna inte kan anses ha ringa betydelse på ett sätt som förhindrar uteslutning. Uteslutningen har varit en följd av stadens fria prövningsrätt, och inga hinder för uteslutning kan konstateras föreligga. Uteslutningsprövningen har varit icke-diskriminerande och förenlig med proportionalitetsprincipen.

Bilaga 1: Begäran om upphandlingsrättelse angående upphandlingsbeslutet av 12.11.2020

Föredragning: grundtrygghetsdirektör Carita Schröder

**Förslag:** Grundtrygghetsnämnden beslutar avslå begäran om upphandlingsrättelse som ogrundad.

**Beslut:** Enligt förslaget,

---

Grundtrygghetsnämnden

§ 4

14.01.2021

**Dispositionsplan för grundtrygghetscentralens budget år 2021**

32/02.02/2021

GN 14.01.2021 § 4

Beredning: controller Annette Povenius, tfn 0440 555927.

Enligt förvaltningsstadgans § 75 godkänner nämnderna dispositionsplanerna som baserar sig på budgeten som stadsfullmäktige godkänt.

Stadsfullmäktige har på sitt möte 16.12.2020 för grundtrygghetscentralen godkänt externa verksamhetsbidraget 48 763 335 euro.

I budgeten har man godkänt centralens mål då det gäller verksamheten och ekonomin och i den ingår de nettoanslag som målen förutsätter.

Nämnderna godkänner för de ansvarsområden som är underställda dem anslagen och beräknade inkomster i budgetens dispositionsplan och de projekt i investeringsprogrammet som uppgår till högst 100 000 euro. Utdelningen baserar sig på ansvarsområdenas riktgivande anslag och beräknade inkomster i budgeten.

Dispositionsplanerna för nämnderna indelas vidare i mindre helheter enligt ansvarsindelningen av uppgiftsområdets organisation.

Nämnderna följer upp ekonomin med en månatlig rapport över budgetutfallet samt rapporterar budgetutfallet till stadsfullmäktige med delårsrapporten 1–6 och bokslutet.

Driftsekonomidelen för ansvarsområdena 2021

Grundtrygghet, förvaltning	€
Inkomster	396 046
Utgifter	- 1 611 196
Verksamhetsbidrag	- 1 215 150

Tjänster för barn och ungdom	€
Inkomster	583 169
Utgifter	-3 897 985
Verksamhetsbidrag	-3 314 816

Tjänster för vuxna	€
Inkomster	4 016 500

Utgifter	-17 476 338
Verksamhetsbidrag	-13 459 838
Tjänster för seniorer	€
Inkomster	3 978 254
Utgifter	-13 801 055
Verksamhetsbidrag	- 9 822 801
Övriga regionala tjänster	€
Inkomster	52 500
Utgifter	-21 003 230
Verksamhetsbidrag	-20 950 730
Investeringsdelen för år 2021	
Anskaffningar under 100 000 euro	
- Mobil tandvårdsenhet	20 000
Anskaffningar över 100 000 euro	
- Lyckan, utbyggnad av servicehuset	170 000
- Apotti Oy, anslutningsavgift	700 000

Föredragande: grundtrygghetsdirektör Carita Schröder

**Förslag:** Grundtrygghetsnämnden godkänner dispositionsplanen i enlighet med vad ovan föreslås.

**Beslut:** Enligt förslaget.

---

Grundtrygghetsnämnden

§ 5

14.01.2021

---

**Tjänster och uppgifter som inrättas eller dras in enligt den fastställda budgeten**

34/01.01.00/2021

GN 14.01.2021 § 5

Beredning: servicechef Jaana Iivonen, servicechef Päivi Sippula, servicechef Ulrika Lundberg, grundtrygghetsdirektör Carita Schröder, controller Annette Povenius, tfn 0440 555 927.

Enligt 49 § 3 mom. i Lovisa stads förvaltningsstadga beslutar nämnderna för sina egna sektors del om inrättande och indragning av tjänster samt att ändra tjänstebeteckningsom ingår i personalplanen.

**Grundtrygghetsnämnden i Lovisa inrättar eller namnger på nytt följande tjänster eller uppgifter enligt den fastställda budgeten för 2021:*****1. Sjukskötare till hemvården***

En ordinarie uppgift från och med 1.1.2021.

Behörighetskravet är för uppgiften lämplig yrkeshögskoleexamen inom social- och hälsovårdsbranchen eller en tidigare yrkesinriktad examen på institutnivå inom hälsovårdsbranchen.

Periodarbetstid 114,75 timmar per tre veckors arbetstidsperiod. Uppgiftsbaserad lön 2 477,36 euro per månad (03HOI030).

**Grundtrygghetsnämnden drar in följande tjänster och uppgifter i Lovisa enligt den fastställda budgeten för 2021:*****2. Byråsekreterare, tjänster för barn och unga***

Uppgiften dras in 31.7.2021.

***3. Hälsovårdare, barnrådgivningen***

Uppgiften dras in 31.12.2020.

***4. Två textbehandlare, tjänster för vuxna***

Den ena uppgifter dras in 31.12.2020 och den andra 31.7.2021.

**5. Apoteksbiträde, tjänster för vuxna**

Uppgiften dras in 31.12.2020.

**6. Lageransvarig 0,5**

Uppgiften dras in 31.7.2021.

**7. Hälsovårdare, tjänster för vuxna**

Uppgiften dras in 31.12.2020.

**8. Två hälsocentralbiträden, tjänster för vuxna**

Den ena uppgiften dras in 31.12.2020 och den andra 31.7.2021.

**9. Instrumentvårdare, tjänster för vuxna**

Uppgiften dras in 31.10.2021.

**10. Tandskötare 0,5, tjänster för vuxna**

Uppgiften dras in 31.7.2021.

**11. Tre närvårdare, tjänster för seniorer, hemvården**

En uppgift dras in 30.6.2021, en annan uppgift dras in 31.7.2021 och i stället för den tredje uppgiften inrättas den i punkt 1 nämnda uppgiften som sjukskötare till hemvården.

**12. Verksamhetsterapeut, tjänster för seniorer**

Uppgiften dras in 31.12.2020.

Föredragning: grundtrygghetsdirektör Carita Schröder

**Förslag:**

Grundtrygghetsnämnden beslutar inrätta eller namnge på nytt tjänsterna och uppgifterna i punkt 1 och att dra in tjänsterna och uppgifterna i punkterna 2-12.  
Paragrafen justeras omedelbart.

**Beslut:** Enligt förslaget.  
Paragrafen justerades omedelbart.

---

Grundtrygghetsnämnden

§ 6

14.01.2021

---

**Budgetens uppföljning för tiden 1.1-30.11.2020**

35/02.02/2021

GN 14.01.2021 § 6

Beredning: controller Annette Povenius, tfn 0440 555 927

I enlighet med § 76 i Lovisa stads förvaltningsstadga ska organen varje månad följa upp budgetutfallet inom det egna verksamhetsområdet.

Rapporten beskriver bokföringsläget 30.11.2020. Elva månaders kalkylerade utfalls% får vara 92 %. Grundtrygghetscentralens verksamhetsbidrag är 98 %.

En grundligare analys presenteras på mötet.

Bilaga 2: Extern uppföljningsrapport för tiden 1.1.-30.11.2020

Föredragning: grundtrygghetsdirektör Carita Schröder

**Förslag:** Grundtrygghetsnämnden antecknar uppföljningsrapporten för kännedom.

**Beslut:** Enligt förslaget.

---



Grundtrygghetsnämnden

§ 7

14.01.2021

---

**Tjänsteinnehavarbeslut**

GN 14.01.2021 § 7

Beredning och föredragning: grundtrygghetsdirektör Carita Schröder.

Följande tjänsteinnehavare har lämnat in grundtrygghetsnämnden för kännedom förteckningar över sina beslut:

Grundtrygghetsdirektören

- § 60/2020 Esperi Care Oy:s ansökan om ersättning för användning av mun- och nässkydd under Covid-19-epidemin
- § 61/2020 Attendo Oy:s ansökan om ersättning för användning av mun- och nässkydd under Covid-19-epidemin

Servicechefen för serviceområdet för barn och ungdom

- § 148/2020 Besättande av vikariat som socialhandledare inom socialarbetet för barnfamiljer
- § 149/2020 Godkännande av avtal om arbetshandledning, familjevårdare
- § 150/2020 Godkännande av avtal om arbetshandledning, familjeklinikens socialarbetare

Servicechefen för serviceområdet för vuxna

- § 24/2020 Införande av producent för privata socialvårdstjänster i Lovisa grundtrygghetscentrals register, T:mi Ramona Hurula
- § 1/2021 Missbrukarvårdens rehabiliteringsklienter, självriskandel gällande transport

Servicechefen för serviceområdet för seniorer

- § 80/2020 Val av sjukskötare
- § 81/2020 Val av vårdbiträde
- § 1/2021 Val av sjukskötare

**Förslag:** Grundtrygghetsnämnden antecknar besluten för kännedom och meddelar tjänsteinnehavarna att den med stöd av § 92 i kommunallagen inte nyttjar sin övertagningsrätt.

**Beslut:** Enligt förslaget.

---

Grundtrygghetsnämnden

§ 8

14.01.2021

---

**Anmälningssärenden grundtrygghetsnämnden för kännedom**

GN 14.01.2021 § 8

## Regionförvaltningsverkets

- Beslut 16.12.20 om ändring av lov för tillhandahållande av privata hälsovårdstjänster, Klinik8 Oy.

## Valviras

- Beslut 3.12.20 om ändring av lov för tillhandahållande av privata hälsovårdstjänster, AR-DG Oy
- Beslut 3.12.20 om ändring av lov för tillhandahållande av privata hälsovårdstjänster, Suomen Terveystalo Oy
- Beslut 8.12.20 om ändring av lov för tillhandahållande av privata hälsovårdstjänster, OmaPartners Oy
- Beslut 9.12.20 om ändring av lov för tillhandahållande av privata hälsovårdstjänster, Terveystalo Julkiset palvelut Oy
- Beslut 17.12.20 om ändring av lov för tillhandahållande av privata hälsovårdstjänster, 9Lives Team Oy
- Meddelande 17.12.20 om namnändringar på serviceproducent och verksamhetsenheter för privat hälsovård, InnoxLAB Oy
- Beslut 21.12.20 om beviljande av lov att tillhandahålla privata hälsovårdstjänster och meddelande om inledande av verksamheten, mediteir oy
- Beslut 29.12.20 om ändring av lov för tillhandahållande av privata hälsovårdstjänster, EMA Finland Oy
- Meddelande 30.12.20 om indragning av verksamhetsenhet för privata hälsovårdstjänster, Coronaria Contextia Oy
- Beslut 30.12.20 om beviljande av lov att tillhandahålla privata hälsovårdstjänster och meddelande 31.12.20 om inledande av verksamheten, Kaarna terveyspalvelut Oy
- Beslut 5.1.21 om ändring av lov för tillhandahållande av privata hälsovårdstjänster, Auron Fysio Oy.

## Social- och hälsovårdsministeriets

- Kommuninfo 17.12.20: Ersättning för privata aktörers extra utrustning i samband med Covid-19-epidemin.

## Borgå stads

- Miljöhälsosektionens beslut 15.12.2020 § 106: Fastställande av tillsynsplan för år 2021.

**Förslag:** Anmälningssärendena antecknas för kännedom.

**Beslut:** Enligt förslaget.

---

Grundtrygghetsnämnden

§ 9

14.01.2021

---

**Övriga ärenden**

GN 14.01.2021 § 9

- Nämnden informerades om coronavaccineringarna.
- Februari möte håller vi via applikationen Microsoft teams. Måndagen den 8.2.2021 kl. 15-16 har vi ett testmöte.

---

Grundtrygghetsnämnden

§ 10

14.01.2021

---

**Avslutande av mötet**

GN 14.01.2021 § 10

**Beslut:** Ordföranden avslutade sammanträdet kl. 17.57.

---