

## Avvikande mening 22.4.2020

Referens Stadsfullmäktiges sammanträde 22.4.2020, ärende 6, "Utvecklingssamtal som förts med stadsdirektören, rapportering"

I rapporten för referenspunkten finns följande anteckning: *"Vi kom överens om att vänta på förvaltningsdomstolens beslut. Staden ersätter retroaktivt med en summa som motsvarar förmånen ifall besvären förkastas."*

Överenskommelsen (Avtal) mellan stadsstyrelsens presidium och stadsdirektören om att den i rapporten nämnda bilförmånen retroaktivt ersätts strider mot 53 § 3 punkten i förvaltningsstadgan. Bilförmånen är en del av den anställdas lön, också då det gäller stadsdirektören. Enligt förvaltningsstadgan är det stadsstyrelsen som beslutar om stadsdirektörens lön. Detta betyder att Avtalet som presidiet slutit har tillkommit i fel ordning och är olagligt, eftersom presidiet inte har befogenheter att avtala om stadsdirektörens lön och inte heller om andra ersättningar eller förmåner.

Stadsstyrelsen behandlade rapporten över utvecklingssamtalet på sitt sammanträde 9.3.2020 § 60. Då behandlade styrelsen inte frågan om att eventuellt ersätta bilförmånen retroaktivt och inte fattade styrelsen beslut om saken heller. Stadsstyrelsen upptäckte inte i sin laglighetskontroll att den rapport som behandlades omfattade ett förfarande genom avtal som strider mot förvaltningsstadgan och inte heller att Avtalet tillkommit i fel ordning och därför är ogiltigt. Stadsdirektören fick delta i behandlingen av rapporten på sammanträdet, men han tog inte heller upp och inte heller ställning till att Avtalet strider mot förvaltningsstadgan. Stadsstyrelsen antecknade rapporten för kännedom och gav i sin tur rapporten vidare till stadsfullmäktige för kännedom.

På stadsfullmäktiges sammanträde lyfte jag fram att Avtalet i rapporten över utvecklingssamtalet strider mot förvaltningsstadgan och framförde en åtgärdsmotion om att den mening som antecknats om Avtalet i rapporten över utvecklingssamtalet inte ska verkställas eftersom den strider mot förvaltningsstadgan. I den omröstning som förrättades förlorade min åtgärdsmotion mot utgångsförslaget med rösterna 16–15, och således antecknade stadsfullmäktige rapporten för kännedom.

Det faktum att rapporten innehöll en ur lagperspektiv ogiltig överenskommelse som strider mot 53 § i förvaltningsstadgan och som tillkommit i fel ordning förhindrade inte behandlingen av ärendet och beslutsfattandet för majoriteten av stadsfullmäktige. Också stadsfullmäktiges ordförandes och direktören för stadskansliets agerande i ärendet väcker förundran – de är båda insatta i lagfrågor och direktören för stadskansliet är stadens jurist och vicehäradshövding.

Slutligen vill jag konstatera att det inte är godtagbart och inte heller i Lovisa stads och dess invånares intresse att stadsstyrelsens presidium och stadsdirektören uppenbarligen handlar uppsåtligen i strid med förvaltningsstadgan, leder stadsfullmäktige med sina förslag och handlingar att agera och godkänna åtgärder som är moraliskt tveklaktiga och som strider mot god förvaltningssed och lagar.

Kari Hagfors