

## **Avvikande mening, invånarinitiativ**

I ärendet, vid föredragningen och behandlingen av det, iaktogs inte skyldigheten att lämna tillräcklig information enligt 31 § i förvaltningslagen. De handlingar som nämns i bilagorna skickades endast ett dygn före sammanträdet, vilket strider mot stadsfullmäktiges arbetsordning. Stadsfullmäktigeledamöterna hade således inte tillräckligt med tid att bekanta sig med ärendet.

Enligt 164 § i förvaltningsstadgan behandlas ett initiativ av den stadens myndighet som har behörighet att fatta beslut i den fråga som initiativet gäller. Det finns inga belägg för att initiativet i anslutning till miljöärenden har behandlats av den behöriga myndigheten som svarar för miljöfrågor.

Initiativet behandlades inte på det sätt som föreskrivs i 164 § i stadens förvaltningsstadga, eftersom stadsfullmäktige inte fick någon information om de åtgärder som vidtagits med anledning av initiativet. Vid stadsfullmäktigemötet antecknades ärendet endast för kännedom och ansågs slutbehandlat utan egentlig behandling av initiativet och något motiverat beslut.

På basis av föredragningslistorna 7.10 och 28.10 hade i beredningen av ärendena deltagit som jäviga direktören för stadskanslicentralen Lönnfors som beredare och stadsdirektör Oker-Blom som föredragande. I stadsstyrelsen (4.11.2019) hade stadsstyrelsens vice ordförande Isotalo bytts till beredare och föredragande av ärendet, medan både Lönnfors och Oker-Blom anmälde jäv vid stadsstyrelsens möte 4.11.2019. När man granskar dessa beredningstexter kan man obestridligen se att alla texter (7.10.2019, 28.10.2019 och 4.11.2019) är helt identiska.

Kari Hagfors