

[kaupunki@loviisa.fi](mailto:kaupunki@loviisa.fi)

Loviisan Vesiliikelaitoksen johtokunnalle

## **Asia: Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätöksestä § 8 2024**

Oikaisuvaatimuksen tekijä

xxxxxxx

xxxxxxx

xxxxxxx

xxxx (vapaa-ajan asunto)

[XXXXX](#)

[XXXXX](#)

[XXXXX](#)

### **Vaatimukset**

Pyydän viranhaltijapäätöksen § 8 2024 (liite) kumoamista vesihuoltolain vastaisena sekä hinnanalennusta vesilaskusta vesihuoltolain 27.2 §:n nojalla.

### **Taustaa**

Minulla on Pitkäniiyntiellä Valkossa kunnallistekniikassa oleva omakotitalo. Se on vapaa-ajan asuntoni, missä olemme mieheni xxx xxx kanssa viikoittain puolet ajasta ja missä olemme asuneet myös vakinaisesti.

Tulimme vapaa-ajan asunnollemme Valkoon 31.7.24 illalla. Seuraavana aamuna 1.8.24 mentyäni keittiöön hieman klo 8 jälkeen huomasin, ettei vettä tule. Pelästyin putkien rikkoutuneen. Silloin mieheni otti puhelimitse klo 9.10 yhteyttä Loviisan Vesiliikelaitokseen, mistä kerrottiin laitoksen katkaisseen veden alueelta. Emme olleet varautuneet tähän. Ylimääräistä juomavettä meillä ei ollut eikä kiinteistöllä olevan vanhan kaivon vettä voi käyttää mihinkään. Valkossa ei ole yleistä vesikäymälää eikä makean veden pesumahdollisuutta. Tilanne oli siten meille ikämmekin huomioon ottaen kohtuuton.

Reklamoin mieheni ohella vesikatkoksesta ja pyysin hyvitystä (hinnanalennus). Vesiliikelaitoksen johtaja viittasi reklamoidessani vesihuoltolakiin, jossa hänen mukaansa hyvityksen (hinnanalennuksen) edellytyksenä on katkoksen kesto. Vain yli 12 tuntia kestäneestä katkoksesta asiakas saa hänen käsityksensä perusteella hinnanalennuksena hyvityksen. Neuvotella ei voinut.

Sain sähköpostitse viranhaltijapäätöksen oikaisuvaatimusosoituksineen (liite).

## Vesihuoltolaki

Asia tulee arvioida vesihuoltolain ja sen 27 §:n sanamuodon mukaan. Se ei ole niin yksiselitteinen kuin viranhaltija ensin antoi ymmärtää.

Laki on normihierarkiassa ylin. Vesihuollon yleisten toimitusehtojen tulee olla vesihuoltolain 22 §:n mukaisesti kohtuulliset ja tasapuoliset.

Loviisan Vesiliikennelaitoksen asiakkaalle asettamat eriarvoistavat rekisteröitymisvaatimukset, Blue Idea-häiriötietopalvelu ja Morjens-lehti eivät perustu vesihuoltolakiin.

Vesihuoltolain 27 §:n mukaan vesihuollossa tai huleveden viemäröinnissä on virhe, kun veden laatu tai toimitustapa tai vesihuoltolaitoksen palvelu ei vastaa sitä, mitä sopimuksen tai säädösten perusteella voidaan edellyttää. Vesihuollossa tai huleveden viemäröinnissä on virhe myös silloin, kun se on yhtäjaksoisesti tai toistuvasti keskeytynyt, jollei keskeytys aiheudu vesihuoltolaitoksen laitteiston tavanomaisesta korjaus- tai huoltotyöstä, joka kestää yhtäjaksoisesti alle 12 tuntia ja josta on ilmoitettu asiakkaalle etukäteen, tai jollei keskeytystä voida muutoin pitää keskeytyksen syy ja olosuhteet huomioon ottaen vähäisenä.

Riidatonta on, ettei minulle ollut ilmoitettu keskeytyksestä etukäteen, mikä on virhe vesihuoltolain 27 §:n nojalla. Vesihuoltolaitoksen palvelulta voi edellyttää veden toimittamista ja kaikille asiakkaille tiedottamista samaa tiedotustapaa käyttäen, kun vettä ei toimiteta.

Tiedonsaannin edellytyksenä asumisen perusturvallisuuteen kuuluvassa asiassa ei voi olla rekisteröityminen johonkin järjestelmään, josta ei säädetä laissa ja joka eriarvoistaa asiakkaita näiden kotikunnan perusteella. Tiedotuksen tulee olla kaikille sama. Näin toimii alueella Kymenlaakson Sähkö, mistä kysyttäessä vastattiin keskeytyksestä ilmoitettavan kaikille tekstiviestillä ja sähköpostilla kotikunnasta riippumatta.

Vaatus Vesiliikelaytoksen kotisivuilla käymisestäkään ei perustu lakiin. Siksi se on oikaisuvaatimuksen perustetta vesihuoltolain nojalla arvioitaessa merkityksetön samoin kuin Vesiliikelaytoksen viittaus Blue Ideaan ja Morjens-lehteen, joka ei edes kotipaikkani Porvooseen tule.

Edellä mainituin perustein pyydän päätöksen kumoamista vesihuoltolain 27 §: n nojalla ja vesihuoltolain 27.2 §:n mukaista hinnanalennusta. Em. säännöksen mukaan, jos virhe perustuu vesihuollon keskeytykseen, hinnanalennuksen määrä on vähintään kahta viikkoa vastaava osuus vuotuisesta perusmaksusta. Estitin vaatimuksen hyvityksestä (hinnanalennus) heti virheen havaittuani, mikä käy ilmi viranhaltijapäätöksestä.

Nimeni on päätöksessä väärin. Olen väestörekisteritietojen mukaan xxx xxx.

Loviisassa 15.8.2024

xxx xxx

Liite viranhaltijapäätös