

ERIÄVÄ MIELIPIDE

Kantelija on kanteluun liitettyssä hulevesimaksusta annetussa muistutuksessa ilmoittanut, että alueella ei ole olemassa minkäänlaista huleveden hallintajärjestelmää. Lain mukaan kunnan hulevesijärjestelmän vaikutusalueella tarkoitetaan aluetta, jolla sijaitsevia kiinteistöjä kunnan hulevesijärjestelmä palvelee.

Mikäli kantelijan kiinteistöä ei palvele minkäänlainen kunnan hulevesijärjestelmä, niin hulevesimaksun perimiselle ei ole perusteita. Vastineessaan infrastruktuuripäällikkö antaa tiedon, että huleveden perusmaksu peritään asemakaava-alueella kaikilta niiltä kiinteistöiltä, jotka sijaitsevat huleveden viemärintialueella, riippumatta siitä onko kiinteistö liittynyt hulevesiverkostoon vai ei. Lain mukaan kunnan hulevesijärjestelmän vaikutusalueella tarkoitetaan kuitenkin aluetta, jolla sijaitsevia kiinteistöjä kunnan hulevesijärjestelmä palvelee. Kantelijan antaman tiedon perusteella ei kuitenkaan ole olemassa hulevesiverkostoa (järjestelmää) johon liittyä. Siten kantelijan kiinteistöä ei ilmeisesti palvele kunnan hulevesijärjestelmä. Elinkeino- ja infrastruktuurilautakunnalle ei myöskään ole esitetty sellaista tietoa ja näyttöä, että kantelijan kiinteistö on hulevesijärjestelmän vaikutusalueella ja kiinteistöä palvelisi minkäänlainen kunnan hulevesijärjestelmä. Pelkkä kiinteistön sijaitseminen asemakaava-alueella ei ole hulevesimaksun määräytymiseen ja maksuvelvollisuuden peruste. Laissa nimenomaan määrätään, että kunta voi periä kunnan hulevesijärjestelmästä sille aiheutuneiden kustannusten kattamiseksi vuosittaisen maksun vain hulevesijärjestelmän vaikutusalueella sijaitsevien kiinteistöjen omistajilta. Se infrastruktuuripäällikön vastineessaan esittämä seikka, ettei kuntalainen ole tehnyt oikaisuvaatimusta hulevesimaksua koskevasta viranhaltijapäätöksestä, ei oikeuta perimään käytettävissä olevien tietojen mukaan lain vastaisesti määrättyä hulevesimaksua.

Edellä esitettyjen asioiden ja seikkojen perusteella pidän kuntalaisen tekemää kantelua asianmukaisena. Käytettävissä olevien tietojen perusteella kantelun tehnyttä kuntalaista ei voi velvoittaa maksamaan hulevesimaksua.

käännös-översättning:

AVVIKANDE MENING

Den klagande har i den anmärkning om dagvattenavgiften som bifogats klagomålet uppgett att det inte finns något dagvattenhanteringssystem i området. Enligt lagen avses med verkningsområdet för kommunens dagvattensystem det område inom vilket fastigheterna betjänas av kommunens dagvattensystem.

Om klagandens fastighet inte betjänas av något kommunalt dagvattensystem finns det inga motiveringar att ta ut en dagvattenavgift. I sitt genmäle informerar infrastrukturchefen om att den basavgiften för dagvatten tas ut inom detaljplaneområdet för alla fastigheter som ligger inom avloppsområdet för dagvatten, oavsett om fastigheten är ansluten till dagvattensystemet eller inte. Enligt lagen avses med verkningsområdet för kommunens dagvattensystem dock det område inom vilket fastigheterna betjänas av kommunens dagvattensystem. Enligt uppgifter inlämnade av den klagande finns det dock inget dagvattennät (system) att ansluta till. Därför verkar klagandens fastighet inte vara betjänad av ett kommunalt dagvattensystem. Dessutom har ingen information eller bevis lagts fram för näringslivs- och infrastrukturnämnden om att klagandens fastighet är beläget inom verkningsområdet för kommunens dagvattensystem och att fastigheten betjänas av något slags kommunalt dagvattensystem. Enbart det faktum att fastigheten ligger inom ett detaljplaneområde utgör inte en grund för bestämmande av dagvattenavgift och betalningsskyldighet. I lagen föreskrivs uttryckligen att kommunen får ta ut en årlig avgift för att täcka kostnaderna för det kommunala dagvattensystemet endast av ägarna till fastigheter som ligger inom det område som berörs av dagvattensystemet. Det faktum att som infrastrukturchefen framför i sitt genmäle om att kommuninvånaren inte har överklagat tjänsteinnehavarbeslutet om dagvattenavgift berättigar inte att man tar ut en dagvattenavgift som enligt tillgänglig information är olagligt bestämd.

Mot bakgrund av ovanstående fakta och omständigheter anser jag att kommuninvånarens klagomål är motiverad. På grundval av den tillgängliga informationen kan klaganden inte åläggas att betala dagvattenavgiften.