

## Perusturvalautakunta

---

AIKA 14.01.2021 klo 17:30 - 17:57

---

PAIKKA Sähköinen kokous

---

LÄSNÄ	Stenvall Patrik Lindell Armi Grundström Ben Relander Ilkka Sederholm Eva Lindroos Johannes Haverinen Katri Kouvo Katja Rönkkö Anne Gustafsson Johan	puheenjohtaja varapuheenjohtaja (§ 5-10) jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen (§ 2-10) jäsen jäsen jäsen
MUUT	Isotalo Arja Schröder Carita Povenius Annette Perttilä Marko	kaup.hall. edustaja perusturvajohtaja sihteeri tietohallintopäällikkö
POISSA	Lammi Pirjo Heijnsbroek-Wirén Mia Peräkylä Jere	jäsen kaup.hall. puh.joht. nuorisovalt. edustaja

---

ALLEKIRJOITUKSET Puheenjohtaja Sihteeri

Patrik Stenvall

Annette Povenius

---

KÄSITELLYT ASIAT 1 - 10

---

PÖYTÄKIRJAN Sähköisesti Loviisassa  
TARKASTUS

Katja Kouvo

Anne Rönkkö

---

PÖYTÄKIRJA YLEI-  
SESTI NÄHTÄVILLÄ Loviisan kaupungin sähköinen ilmoitustaulu

---

Pöytäkirjanotteen  
oikeaksi todistaa

---

Loviisa

---

Perusturvalautakunta

---

## LUETTELO KÄSITELLYISTÄ ASIOISTA

§		Sivu
1	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
2	Pöytäkirjantarkastajat	4
3	Validia Oy:n hankintaoikaisuvaatimus vammaisten asumispalvelujen hankinnasta	5
4	Talousarvion vuoden 2021 käyttösuunnitelma	11
5	Vahvistetun talousarvion 2021 mukaisesti perustettavat tai lakkautettavat virat ja tehtävät	13
6	Talousarvion seurantaraportti ajalta 1.1-30.11.2020	16
7	Viranhaltijapäätökset	17
8	Ilmoitusasioita perusturvalautakunnalle tiedoksi	18
9	Muut asiat	20
10	Kokouksen päättäminen	21

Perusturvalautakunta

§ 1

14.01.2021

---

**Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

PL 14.01.2021 § 1

**Päätös:** Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

---

Perusturvalautakunta

§ 2

14.01.2021

---

**Pöytäkirjantarkastajat**

PL 14.01.2021 § 2

**Ehdotus:** Valitaan Katja Kouvo ja Anne Rönkkö.**Päätös:** Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin jäsenet Katja Kouvo ja Anne Rönkkö.

---

**Validia Oy:n hankintaoikaisuvaatimus vammaisten asumispalvelujen hankinnasta**

980/02.08.00/2020

PL 14.01.2021 § 3

Valmistelijat: palvelupäällikkö Päivi Sippula, puh 040 188 3654, ja perusturvajohtaja Carita Schröder, puh. 040 570 2807

Loviisan kaupungin perusturvalautakunta päätti kokouksessaan 12.11.2020 vammaisten asumispalvelujen hankinnasta. Hankinta tehtiin yhteishankintana, jossa olivat Loviisan kaupungin lisäksi mukana Askolan, Lapinjärven ja Sipoon kunnat sekä Porvoon kaupunki.

Loviisan kaupunki vastaanotti 15.12.2020 Validia Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen, joka koskee kaupungin perusturvalautakunnan päätöstä 12.11.2020 § 110. Päätöksellään kaupunki on sulkenut Validia Oy:n (jäljempänä Validia) pois vammaisten asumispalvelujen hankinnasta yrityksen ammattitoiminnassa havaitun ja sen luotettavuuden kyseenalaistavan vakavan virheen perusteella. Päätöstä perusteltiin Validiaan kohdistetulla Valviran tuoreella valvontapäätöksellä (dnro V/38667/2019), jossa Validialle on asetettu useita määräyksiä sen toiminnassa ilmenneiden epäkohtien korjaamiseksi. Toiminnan puutteet kohdistuvat hankinnan kohteena olevan palvelun onnistumisen kannalta keskeisimpiin ydinalueisiin.

Hankintaoikaisuvaatimuksessa referoidaan joitakin poissulkemisharkintaan liittyviä yleisiä oikeuslähteitä ja vedotaan erinäisiin oikeusperiaatteisiin, joiden perusteella Validia ei pidä hyväksyttävänä ehdokkaan poissulkemista kuvatun kaltaisessa tilanteessa. Päätös ei Validian näkökulmasta ole perustunut riittävän yksityiskohtaisiin selvityksiin.

Hankintaoikaisuvaatimuksessa väitetään Validian toiminnan olleen puutteista huolimatta ”oikeansuuntaista”. Validia antaa ymmärtää prosessin olevan vielä kesken, koska Validialla on edelleen mahdollisuus korjata puutteita ja koska Validiaan kohdistuu jatkossakin valvontaa. Tekstissä vedotaan myös syrjimättömyyden ja kohtuuden kaltaisiin näkökohtiin.

Perustelut

Loviisan kaupunki viittaa edelleen poissulkemispäätöksessä

esittämiinsä perusteisiin. Kuten Porvoon kaupungin vastineessakin, Loviisan kaupungin päätöstä täydentäen todetaan seuraavaa:

Hankintaoikaisuvaatimuksessa tukeudutaan laajasti harkinnanvaraisia poissulkemisperusteita koskeviin yleisiin oppeihin mutta ei oteta huomioon sitä, että Validiaan kohdistettuja valvontamääräyksiä voidaan lain esitöissä varta vasten nimettynä perusteena pitää selvästi poissulkemiseen oikeuttavina. Lisäksi hankintaoikaisuvaatimuksessa sivuutetaan harkintavallan käyttämistä koskeva yleinen systematiikka, jonka nojalla harkinta poissulkemisperusteen soveltamisessa on hyvin vapaata aina silloin, kun peruste on ensin todettu. Koska kaupunki on päätöksessään vedonnut hankintalain esitöissä todettuun tyyppitilanteeseen, ei virheen toteamiselta vaadita erityisiä lisäsyitä. Hankintalain perusteluissa (HE 108/2016 vp., 81 §:n yksityiskohtaiset perustelut) suhteellisuusperiaatteen kerrotaan tässä yhteydessä tarkoittavan vain sitä, että vähäisten rikkomusten tapauksessa poissulkeminen tulisi kyseeseen poikkeuksellisesti. On selvää, etteivät Valviran systemaattiseen, laajaan ja pitkäkestoiseen valvontaan perustuvat ja erillisillä määräyksillä poistettaviksi edellytetyt puutteet hankinnan kohdealueen toimintakentässä voi olla puutteina vähäisiä. Lisäksi vähäisiäkin epäkohtia voitaisiin aina pitää poissulkemisen sallivina, jos ne ovat olleet toistuvia (näiltä osin katso esimerkiksi Julkiset hankinnat, Eskola ym. 2017, s. 417). Tämä varsin osuvasti kuvastaa suhteellisen alhaista kynnystä poissulkemisperusteeseen vetoamiselle.

Oikeuskäytännön (erityisesti hankintaoikaisuvaatimuksessa mainitut EU:n tuomioistuimen ja markkinaoikeuden ratkaisut) viittaukset toimijan yksilökohtaiseen asenteen selvittämiseen eivät koske tilanteita, jossa toimijan vakava virhe ilmenee suoraan virheen kuulumisena johonkin poissulkemisen tyyppitilanteeseen. Ratkaisujen oikeuskysymykset ovat koskeneet aiempien sopimusten täyttämässä ilmenneitä ongelmia, jotka lain esitöiden mukaan vaativatkin aina tapauskohtaista näyttöä. Lisäselvityksen tarve voisikin ulottua lähinnä tilanteisiin, jotka eivät kuulu tavanomaisten virheiden joukkoon tai edellyttävät tapauskohtaista arviointia taikka joissa toimija on esittänyt erityisiä vastasyitä poissulkemiselle. Esimerkiksi markkinaoikeuden ratkaisusta MAO:248/15 hankintaoikaisuvaatimuksessa referoitu ote sisältää lähinnä suoran viittauksen lain säännöksiin eikä tuo lisäarvoa säännöksen tarkempien tulkintaohjeiden selvittämiseen. EU:n oikeuskäytäntöä koskeva viittaus puolestaan perustuu sellaisiin sopimuksen täyttämisen puutteisiin, jotka tulevat nykyisessä hankintalaissa arvioiduiksi sopimuspuutteita koskevana omana poissulkemisperusteenaan (hankintalaki 81. § 1. mom. 9. kohta). Ratkaisu korostaa lähinnä sitä, että nimenomaan aiempien

sopimuspuutteiden osalta virheen arviointi voi tarvita tuekseen toimijan yksilöllisempien olosuhteiden ja sopimuspuutteita koskevan dokumentaation selvittämistä. Onkin selvää, että osin subjektiivisten sopimuspuutteiden selvittäminen vaatii aina tarkempaa tapauskohtaista arviointia kuin tilanne, jossa kyse on esitöissä mainitusta ammattitoiminnan virheen tyyppitilanteesta, joka on erikseen viranomaispäätöksellä tutkittu ja todettu. Sopimuspuutteiden kohdalla vaatimus vakavuudesta ja riittävästä dokumentoinnista ilmeneekin suoraan lain perusteluista (HE 108/2016 vp., 81. §:n yksityiskohtaiset perustelut). Valvontamääräyksiltä ei ole esitöissä vaadittu vastaavia lisäkriteerejä. Virheen kohdistuessa tällaiseen lain esitöissä esille nostettuun tyyppitilanteeseen ei lisäselvitystä virheen vakavuudesta ole, ilman merkittäviä poissulkemiselle esitettyjä vastasyitä, pidettävä tarpeellisena.

Hankintoaikaisuvaatimuksen sisältämässä lain esitöiden sitaatissa myös korostetusti esitetään, että valvontaviranomaisten määräykset voidaan katsoa poissulkemisen mahdollistaviksi virheiksi. Selvien ja hankinnan kohdetta vastaavaan toimintaan kohdistuvien valvontamääräysten kyseenalaistaminen poissulkemisperusteena edellyttäisi tuekseen aivan erityisiä perusteita sille, miksi virheitä ei voitaisi pitää laissa tarkoitettuun tavoin riittävän vakavina.

Kansallisen esityölausuman sisältämän tyyppitilanteita koskevan luettelon lisäksi EU-tuomioistuimen ratkaisukäytännössä on tähdennetty, että ammattitoiminnan vakava virhe voidaan sinänsä todeta millä tahansa perusteltavissa olevalla keinolla, eikä osoitukseksi perusteesta vaadita esimerkiksi lainvoimaista tuomiota (esimerkiksi EU-tuomioistuimen ratkaisu C-465/11, Forposta (EU:C:2012:801)).

Validia myös virheellisesti katsoo, että Valviran määräyksissään yksilöimä määräaika lainvastaisuuksien korjaamiselle tarkoittaisi, että prosessi on vasta ”vireillä” oikeudenkäynnissä ja että prosessin varhaisen vaiheen tulisi nyt estää poissulkeminen. Myös tämän väitteen osalta on korostettava, että hankintalain esitöistä ilmenee valvontaviranomaisen antamien määräysten selväpiirteinen asema poissulkemisperusteena. Valviran valvontaprosessissa kyse ei ole oikeudenkäynnistä tai epäselvästä oikeuskysymyksestä, jonka ratkaisu riippuisi tulevasta tuomiosta. Valvontaprosessi on jatkunut pitkään ja sen lopputulos on vahvistettu Valviran erillisen päätöksen sisältämin nimenomaisin määräyksin. Määräykset liittyvät useanlaisiin epäkohtiin monissa eri toimintayksiköissä.

Vaikka lain esitöissä ei korostetakaan valvontaviranomaisen antamista määräyksistä seuraavan poissulkemisoikeutuksen

erityistä kategorisuutta, on esitöiden perusteella selvää, että lainsäätäjällä on tarkoittanut tällaiset valvontamääräykset oletusarvoisesti hyväksytyksi poissulkemisperusteeksi aina silloin, kun vastasyöt eivät erityisesti puolla poissulkemisesta pidättäytymistä. Oikeuskirjallisuudessa varta vasten painotetaan hankintayksikön harkintavallan laajuutta ja vapautta. Epäilykin toimittajan luotettavuuden heikentymisestä riittää, kunhan sen taustaksi voidaan osoittaa jokin konkreettinen syy. Poissulkemisperusteeseen vetoaminen on täysin hankintayksikön harkintavallassa. (Eskola ym. 2017, s. 416–417)

Mahdollisina poissulkemismahdollisuutta vastaan puhuvina syinä voitaisiin huomioida lähinnä se, jos määräysten antamisesta on kulunut jo huomattava aika ja jos niitä on jo olennaisilta osiltaan noudatettu (hankintalaki 81. § 2. mom.; Eskola ym. 2017, s. 427). Valviran valvontapäätöksen sisällöstä varsin selvästi ilmenee, että määräysten antamisen tarve on päätöksen tekohetkellä ollut vielä hyvinkin ajankohtainen ja taustalla todetut puutteet merkittäviä. Päätöksestä ei käy ilmi, että määräyksiin olisi ryhdytty vain varmuuden vuoksi, eikä tarpeettomana tehty valvontaratkaisuuksia olisikaan miltään osin hallintolain tarkoitussidonnaisuusperiaatteen mukaista. Sivustaseuraaja tai hankintayksikkö ei voi lähteä oletuksesta, jonka mukaan valvontamääräykset olisi annettu tarpeettomina tai tarkoitettu vähämerkityksisiksi. Määräysten painoarvoa poissulkemisperusteena alleviivaa sekin, että määräysten kohteena ollut, pitkällä aikajänteellä valvottu toiminta vastaa täysin nyt käsiteltävän hankinnan kohdetta.

Validia myös ilmeisesti katsoo, että kaupungin olisi kategorisesti tullut selvittää ja listata kaikkiin hankintamenettelyyn osallistujiin kohdistuneet valvontatoimenpiteet ja niiden tarkemmasta laadusta ja kohdealueesta riippumatta sulkea pois ainakin kaikki ehdokkaat, joihin on joskus kohdistettu jokin hallinnollinen määräys. Kaupunki toteaa vastauksenaan, ettei syrjimättömyyden vaatimus osana hankintamenettelyä voi johtaa tilanteeseen, jossa hankintayksikkö joutuisi tarkoitussidonnaisuuden vastaisesti sulkemaan pois kaikki tarjoajat, joiden toimintaan on joskus liittynyt kritiikkiä viranomaistaholta. Sen sijaan hankintalain 81. § 2. momentissa painotetaan, että hankintayksikön tulee aina ottaa huomioon virheestä kulunut aika, virheen laatu ja muut syyt. Kaikki nämä huomioiden ei Attendoon liittynyttä joidenkin vuosien takaista päätöstä, jossa päähuomio ei ole ollut vammaisten asumispalveluissa, voida pitää poissulkemisarvioinnin kannalta vaikutuksellisenä nyt tarkasteltavassa hankinnassa.

Lainsäätäjällä ei ole tarkoittanut rajata vakavan virheen piiristä pois kaikkia tilanteita, joissa virheeseen syyllystynyt toimija on joiltain



osin puuttunut tilanteeseen esimerkiksi toimintaansa kehittämällä. Hankintayksikkö voi vapaassa harkinnassaan hyvin vapaasti ottaa korjaavia toimenpiteitä huomioon, mutta joidenkin korjaavien toimenpiteiden suorittaminen ei automaattisesti eikä pääsääntöisesti tarkoita harkinnanvaraisen poissulkemisperusteen poistumista.

Erityisesti on huomattava, että nyt tarkasteltavassa tapauksessa kyse on hyvin tuoreella päätöksellä todetuista ammattitoiminnan virheistä, joista kertovat valvontaviranomaisen päätöksessään yksilöimät laajat selvitykset pitkähköllä ajanjaksolla. Päätöksen ratkaisuosan alussa todetaan seuraavaa:

”Valvira on todennut, että Validia Oy:n useissa yksiköissä on asiakasturvallisuutta vaarantavia puutteita, jotka ovat liittyneet yksiköiden asiakkaiden palvelujen tarpeisiin nähden liian vähäiseen henkilöstön määrään, omavalvonnan puutteelliseen toimeenpanoon ja vastuuhenkilöiden tehtäviin, lääkitysturvallisuuteen sekä avustavien työtehtävien organisointiin yksiköissä. Puutteet ovat vaarantaneet vammaisten henkilöiden mahdollisuuden saada hyvää sosiaalihuoltoa ja heidän palvelujensa tarpeiden mukaista ja oikea-aikaista hoivaa ja hoitoa.”

Päätöksestä voikin nimenomaan vetää johtopäätöksen siitä, että virheiden vaikutukset Validian toimintaan eivät ole voineet ainakaan vielä päättyä, ja kyse on akuutista, lukuisia tuleviakin korjaustoimia vaativasta asetelmasta. Toimintapuutteet ovat ilmenneet lukuisissa eri toimintayksiköissä, mikä myös kuvastaa virheellisen toiminnan systemaattisuutta ja laaja-alaisuutta.

Kaupunki toteaa yhteenvetona, että Validian poissulkeminen on perustunut laissa ja sen esitöissä todettuun tyyppitilanteeseen ja sellaisiin puutteisiin, jota ei olosuhteet huomioon ottaen voida pitää poissulkemisen estävällä tavalla vähäisinä. Poissulkeminen on ollut seurausta kaupungin vapaan harkintavallan käytöstä, eikä poissulkemiselle ole todettavissa esteitä. Poissulkemisharkinta on ollut syrjimätöntä ja suhteellisuusperiaatteen mukaista.

Liite 1: Hankintapäätöksen 12.11.2020 oikaisua koskeva vaatimus

Esittelijä: perusturvajohtaja Carita Schröder

**Ehdotus:** Perusturvalautakunta päättää hylätä hankintaoikaisuvaatimuksen perusteettomana.

**Päätös:** Ehdotuksen mukainen.

---

Perusturvalautakunta

§ 4

14.01.2021

**Talousarvion vuoden 2021 käyttösunnitelma**

32/02.02/2021

PL 14.01.2021 § 4

Valmistelija: controller Annette Povenius, puh. 0440 555927.

Hallintosäännön 75. §:n mukaan lautakunnat hyväksyvät kaupunginvaltuuston hyväksymään talousarvioon perustuvat käyttösunnitelmat.

Kaupunginvaltuusto on kokouksessaan 16.12.2020 hyväksynyt perusturvakeskuksen 48 763 335 euron ulkoisen toimintakateen. Talousarvioon on hyväksytty keskuksen toimintaa ja taloutta koskevat tavoitteet, ja talousarvioon sisältyvät tavoitteiden mukaiset nettomäärärahat.

Lautakunnat hyväksyvät niiden alaisina oleville vastuualueille talousarvion käyttösunnitelmassa määrärahat ja tuloarviot sekä investointiohjelmassa korkeintaan 100 000 euron projektit. Jako perustuu vastuualueiden suunta-antaviin määrärahoihin ja tuloarvioihin talousarviossa.

Lautakuntien käyttösunnitelmat jaetaan pienempiin kokonaisuuksiin tehtävälueen organisaation vastuunjaon mukaan.

Lautakunnat seuraavat taloutta talousarvion toteutumista tarkastelevalla kuukausiraportilla ja raportoivat talousarvion toteutumisen kaupunginvaltuustolle osavuosisiraporteissa 1–6 ja tilinpäätöksessä.

**Vastuualueiden käyttötalousosa 2021**

Perusturva hallinto	€
Toimintatulot	396 046
Toimintamenot	- 1 611 196
Toimintakate	- 1 215 150
Lasten ja nuorten palvelut	€
Toimintatulot	583 169
Toimintamenot	-3 897 985
Toimintakate	-3 314 816
Työikäisten palvelut	€
Toimintatulot	4 016 500
Toimintamenot	-17 476 338
Toimintakate	-13 459 838

Senioripalvelut	€
Toimintatulot	3 978 254
Toimintamenot	-13 801 055
Toimintakate	- 9 822 801

Muut alueelliset palvelut	€
Toimintatulot	52 500
Toimintamenot	-21 003 230
Toimintakate	-20 950 730

Investointiosa 2021	€
Alle 100 000 euron hankkeet	
- mobiilihammashuoltoyksikkö	20 000

Yli 100 000 euro hankkeet	
- Onnela, palvelutalon laajennus	170 000
- Apotti Oy, liittymismaksu	700 000

Esittelijä: perusturvajohtaja Carita Schröder

**Ehdotus:** Perusturvalautakunta hyväksyy käyttösuunnitelman edellä esitetyn mukaisesti.

**Päätös:** Ehdotuksen mukainen.

---

Perusturvalautakunta

§ 5

14.01.2021

---

**Vahvistetun talousarvion 2021 mukaisesti perustettavat tai lakkautettavat virat ja tehtävät**

34/01.01.00/2021

PL 14.01.2021 § 5

Valmistelijat: palvelupäällikkö Jaana Iivonen, palvelupäällikkö Päivi Sippula, palvelupäällikkö Ulrika Lundberg, perusturvajohtaja Carita Schröder, controller Annette Povenius, puh. 0440 555 927.

Loviisan kaupungin hallintosäännön 49 § 3 mom. mukaan lautakunnat päättävät oman toimialansa osalta virkojen perustamisesta ja lakkauttamisesta sekä virkanimikkeiden muuttamisesta.

**Loviisaan perusturvalautakunta perustaa tai nimeää uudelleen seuraavat virat ja tehtävät vuodelle 2021 vahvistetun talousarvion mukaisesti:****1. Sairaanhoidajan tehtävä, kotihoito**

Vakituinen tehtävä 1.1.2021 lähtien.

Kelpoisuusvaatimuksena sosiaali- ja terveysalan ammattikorkeakoulututkinto tai terveydenhuoltoalan aikaisempi opistoasteinen tutkinto.

Jaksotyöaika 114,75 tuntia kolmen viikon työajanjaksoissa. Tehtäväkohtainen palkka 2 477,36 euroa kuukaudessa (03HOI030).

**Perusturvalautakunta lakkauttaa Loviisassa seuraavat virat ja tehtävät 2021 talousarvion mukaisesti:****2. Toimistosihteerin tehtävä, lasten ja nuorten palvelut**

Tehtävä lakkautetaan 31.7.2021.

**3. Terveydenhoitajan tehtävä, lastenneuvola**

Tehtävä lakkautetaan 31.12.2020.

**4. Kaksi tekstinkäsittelijän tehtävää, työikäisten palvelut**

Toinen tehtävä lakkautetaan 31.12.2020 ja toinen tehtävä

31.7.2021.

**5. Apteekkiapulaisen tehtävä, työikäisten palvelut**

Tehtävä lakkautetaan 31.12.2020.

**6. Varastovastaavan 0,5 tehtävä**

Tehtävä lakkautetaan 31.7.2021.

**7. Terveystenhoitaja, työikäisten palvelut**

Tehtävä lakkautetaan 31.12.2020.

**8. Kaksi terveyskeskusavustajan tehtävää, työikäisten palvelut**

Toinen tehtävä lakkautetaan 31.12.2020 ja toinen tehtävä 31.7.2021.

**9. Välinehuoltajan tehtävä, työikäisten palvelut**

Tehtävä lakkautetaan 31.10.2021.

**10. Hammashoitajan 0,5 tehtävä, työikäisten palvelut**

Tehtävä lakkautetaan 31.7.2021.

**11. Kolme lähihoitajan tehtävää, senioripalvelut, kotihoito**

Yksi tehtävä lakkautetaan 30.6.2020, toinen tehtävä lakkautetaan 31.7.2021 ja kolmannen tehtävän tilalle perustetaan kotihoitoon kohdassa 1 mainittu sairaanhoitajan tehtävä.

**12. Toimintaterapeutin tehtävä, senioripalvelut**

Tehtävä lakkautetaan 31.12.2020.

Esittelijä: perusturvajohtaja Carita Schröder.

**Ehdotus:** Perusturvalautakunta päättää perustaa tai nimetä uudelleen virat ja tehtävät kohdassa 1 sekä lakkauttaa tehtävät kohdissa 2-12. Pykälä tarkastetaan välittömästi.

**Päätös:** Ehdotuksen mukainen.  
Pykälä tarkastettiin välittömästi.

---

Perusturvalautakunta

§ 6

14.01.2021

---

**Talousarvion seurantaraportti ajalta 1.1-30.11.2020**

35/02.02/2021

PL 14.01.2021 § 6

Valmistelija: controller Annette Povenius, puh. 0440 555 927

Loviisan kaupungin hallintosäännön 76 §:n mukaan toimielimet seuraavat toimialueensa talousarvion toteutumista kuukausittain.

Raportti kertoo kirjanpidon tilanteen 30.11.2020. Yhdentoista kuukauden laskennallinen toteuma-% saa olla 92 %.  
Perusturvakeskuksen toimintakate on 98 %.

Tarkempi analyysi esitetään kokouksessa.

Liite 2: Perusturvalautakunnan vastualueiden talousarvion ulkoinen seurantaraportti ajalta 1.1.-30.11.2020

Esittelijä: perusturvajohtaja Carita Schröder

**Ehdotus:** Perusturvalautakunta merkitsee seurantaraportin tiedoksi.**Päätös:** Ehdotuksen mukainen.

---



Perusturvalautakunta

§ 7

14.01.2021

---

**Viranhaltijapäätökset**

PL 14.01.2021 § 7

Valmistelija ja esittelijä: perusturvajohtaja Carita Schröder

Seuraavat viranhaltijat ovat lähettäneet päätösluettelonsa perusturvalautakunnalle tiedoksi:

Perusturvajohtaja

- § 60/2020 Esperi Care Oy:n korvaushakemus henkilösuojainten käytöstä Covid-19-epidemian aikana
- § 61/2020 Attendo Oy:n korvaushakemus henkilösuojainten käytöstä Covid-19-epidemian aikana

Palvelupäällikkö, lasten ja nuorten palvelualue

- § 148/2020 Lapsiperheiden sosiaalityön sosiaaliohjaajan sijaisuuden täyttäminen
- § 149/2020 Työnohjaussopimuksen hyväksyminen, perhehoitaja
- § 150/2020 Työnohjaussopimuksen hyväksyminen, perheneuvonnan sosiaalityöntekijä

Palvelupäällikkö, työikäisten palvelualue

- § 24/2020 Yksityisten sosialipalvelujen tuottajan merkintä Loviisan perusturvakeskuksen rekisteriin, T:mi Ramona Hurula
- § 1/2021 Päihdekuntoutujien kuljetusten omavastuuosuus

Palvelupäällikkö, seniorien palvelualue

- § 80/2020 Sairaanhoidajan valinta
- § 81/2020 Hoitoapulaisen valinta
- § 1/2021 Sairaanhoidajan valinta

**Ehdotus:** Perusturvalautakunta merkitsee päätökset tiedoksi ja ilmoittaa viranhaltijoille, ettei se kuntalain 92 §:n nojalla käytä otto-oikeuttaan.

**Päätös:** Ehdotuksen mukainen.

---

**Ilmoitusasioita perusturvalautakunnalle tiedoksi**

PL 14.01.2021 § 8

## Aluehallintoviraston

- Päätös 16.12.20 yksityisen terveydenhuollon palvelujen antamista koskeva luvan muuttamisesta, Klinik8 Oy.

## Valviran

- Päätös 3.12.20 yksityisen terveydenhuollon palvelujen antamista koskeva luvan muuttamisesta, AR-DG Oy
- Päätös 3.12.20 yksityisen terveydenhuollon palvelujen antamista koskeva luvan muuttamisesta, Suomen Terveystalo Oy
- Päätös 8.12.20 yksityisen terveydenhuollon palvelujen antamista koskeva luvan muuttamisesta, OmaPartners Oy
- Päätös 9.12.20 yksityisen terveydenhuollon palvelujen antamista koskeva luvan muuttamisesta, Terveystalo Julkiset palvelut Oy
- Päätös 17.12.20 yksityisen terveydenhuollon palvelujen antamista koskeva luvan muuttamisesta, 9Lives Team Oy
- Ilmoitus 17.12.20 Yksityisen terveydenhuollon palvelujen tuottajan ja toimipaikkojen nimenmuutoksesta, InnoxLAB Oy
- Päätös 21.12.20 luvan myöntämisestä yksityisen terveydenhuollon palvelujen antamiseen ja ilmoitus palvelutoiminnan alkamisesta, mediteir oy
- Päätös 29.12.20 yksityisen terveydenhuollon palvelujen antamista koskeva luvan muuttamisesta, EMA Finland Oy
- Ilmoitus 30.12.20 yksityisen terveydenhuollon palvelujen tuottajan toimipaikan lopettamisesta, Coronaria Contextia Oy
- Päätös 30.12.20 luvan myöntämisestä yksityisen terveydenhuollon palvelujen antamiseen ja ilmoitus 31.12.20 palvelutoiminnan alkamisesta, Kaarna terveyspalvelut Oy
- Päätös 5.1.21 yksityisen terveydenhuollon palvelujen antamista koskeva luvan muuttamisesta, Auron Fysio Oy.

## Sosiaali- ja terveysministeriön

- Kuntainfo 17.12.20: Yksityisten toimijoiden tarvitsemien ylimääräisten tarvikkeiden korvaaminen Covid-19-epidemian yhteydessä.

## Porvoon kaupungin

- Ympäristöterveysjaoston päätös 15.12.2020 § 106: Valvontasuunnitelman vahvistaminen vuodelle 2021.

**Ehdotus:** Ilmoitusasiat merkitään tiedoksi.

**Päätös:** Ehdotuksen mukainen.

---

Perusturvalautakunta

§ 9

14.01.2021

---

**Muut asiat**

PL 14.01.2021 § 9

- Lautakuntaa informoitiin koronarokotuksista.
- Helmikuun kokous pidetään Microsoft teams sovelluksen kautta. Maanantaina 8.2.2021 klo 15-16 pidetään testikokous.

---

Perusturvalautakunta

§ 10

14.01.2021

---

**Kokouksen päättäminen**

PL 14.01.2021 § 10

**Päätös:** Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 17.57.

---