

OIKAISUVAATIMUS

Loviisan kaupunki
 Kehitys- ja
 konsernijaosto Kirjaamo
 PL 77
 07901 Loviisa

Viite: Kehitys- ja konsernijaosto kokous 20.02.20220 pykälä 2 ”Pöytäkirjan tarkastajat ” ja pykälä 7 ”Kymenlaakson Sähkö Oy:n ylimääräinen yhtiökokous; ehdokkaan nimeäminen hallituksen puheenjohtajaksi sekä edustajan valinta yhtiökokoukseen ja hallintoneuvostoon”

LAATIJA

OIKAISUVAATIMUKSEN ASIAT

Viitteessä mainitun kehitys- ja konsernijaoston kokouksen pykälien 2 ja 7 asioiden käsittelyssä ei ole noudatettu Suomen lakien säädöksiä ja lakien perusteella laadittuja velvoittavia kaupungin ohjeita, joita jaoston olisi pitänyt tarkasti noudattaa edellä mainittujen pykälien asioiden käsittelyssä ja tehdyissä päätöksissä.

Alla olevassa luettelon kohdissa 1-6 nimetään keskitetysti jaoston viitekohdan pöytäkirjan pykälien 2 ja 7 asioiden käsittelyssä tehdyt lakien ja ohjeiden vastaiset asioiden käsittelyt ja päätökset.

1. Kehitys- ja konsernijaoston (KKJ) kokouksen 20.2.2020 pöytäkirjan (jatkossa Pöytäkirja) kirjausten mukaan Pöytäkirjan tarkastuksessa, pykälä 2, ei ole noudatettu kaupungin hallintosäännön säädöksiä.
2. Pöytäkirjan pykälä 7:ssä Kymenlaakson Sähkö Oy:n (jatkossa Yhtiö) hallitukseen nimetyn henkilön valinnassa ei ole noudatettu kuntalain, omistajaohjaus – ja konserniohjeen eikä Yhtiön osakassopimuksen asian käsittelylle ja henkilölle asetettuja vaatimuksia.
3. Pöytäkirjan pykälä 7:n valmistelutekstissä kerrotaan, että Yhtiön ylimääräinen yhtiökokous pidetään 21.2.2020. Kokouksessa käsitellään hallituksen valintaa. Yhtiön hallituksen jäseneksi nimettävän, Loviisaa edustavan henkilön valinnan KKJ teki kokouksessaan 20.2.2020 ja päätös toimeenpantiin Yhtiön yhtiökokouksessa seuraavana päivänä, vaikka se ei ollut vielä lainvoimainen, koska siihen sai vaatia oikaisua. Edellisen perusteella päätöksen toimeenpano oli kuntalain ja hallintolain vastainen toimenpide.
4. Pöytäkirjan pykälä 7:ssä KKJ nimesi Yhtiön ylimääräiseen yhtiökokoukseen hallitukseen ja hallintoneuvostoon valittavat kaupunkia edustavat henkilöt. KKJ:llä ei ole toimivaltaa osakkuusyhteisöjen hallitusten eikä hallintoneuvoston jäsenien nimeämisessä.
5. Pöytäkirjan pykälä 7:n valmistelijana ja päätösehdotuksen laatijana/esittelijänä toimi kaupunginjohtaja Jan D. Oker-Blom. Pöytäkirjassa ilmenevän asian käsittelyn perusteella kaupunginjohtaja oli jäävi esittelyssään, jossa hän valitutti itsensä Yhtiön vuoden 2020 aikana järjestettäviin yhtiökokouksiin.
6. Pöytäkirjan pykälä 7:n valmistelutekstissä asetetaan Yhtiön yhtiöjärjestykseen vedoten 65 vuotta täyttäneille henkilöille rajoitus yhtiön hallitukseen tai hallintoneuvostoon valinnalle. Ikärajoitus on Suomen perustuslain ja yhdenvertaisuuslain vastainen, ja näin ollen pätemätön.

Oikaisuvaatimusasioiden yksityiskohtaiset kuvaukset ja vaatimusten perustelut

Asioiden numerointi vastaa kohdassa ASIA käytettyä numerointia

Asia ja perustelu 1

Kehitys- ja konsernijaoston (KKJ) päätös 20.2.2020 pykälä 2 on Loviisan kaupungin hallintosäännön 161 §:n vastainen. Kokous ei ole tehnyt päätöstä pöytäkirjan tarkastajista ja tarkastajia ei ole valittu. Siten pöytäkirjaa ei ole tarkastettu hallintosäännön mukaisesti valittujen pöytäkirjantarkastajien toimesta.

Lakiperuste:

Loviisan kaupungin hallintosääntö 161 § ”Pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla.”

Asia ja perustelu 2

KKJ § 7:ssä ei ole lainkaan todettu, varmistettu eikä dokumentoitu kuntalain 47 §:n ja omistajaohjaus- ja konserniohjeen 17 §:n vaatimuksien, eikä myöskään Yhtiön osakassopimuksen liittyvien edellytyksiä täyttymistä Yhtiön hallitukseen valitun henkilön osalta. Edellytyksinä ovat nimenomaan ”kokemus monipuolisista ja vaativista tehtävissä hallinnossa, taloudessa tai yritystoiminnassa”. Näitä, tehtävään nimettävän henkilön osaamiseen ja pätevyyteen vaadittavia asioita ei ole valitun henkilön osalta esitetty eikä perusteltu valmistelijä/esittelijä Oker-Blomin valmistelutekstissä eikä päätösehdotuksessa, eikä niitä ole pöytäkirjassa dokumentoitu mitenkään, edes valitun henkilön CV:tä ei ole asian valmistelutekstissä käsitelty eikä pöytäkirjaan liitetty. Näin ollen KKJ ei ole huolehtinut selvittämiselvällisyydestään hallintolain 31 §:n tarkoittamalla tavalla. KKJ § 7:n päätöstä ei ole perusteltu hallintolain 45 § määräyksen mukaisesti. Asian valmistelijä/esittelijä Oker-Blom ja KKJ eivät ole selvittäneet eivätkä myöskään esittäneet, että Yhtiön hallituksen jäseniksi ei olisi ollut saatavissa ehdokkaaksi muita riittävästi yhtiön toimialaan perehtyneitä ja kaikki asetetut vaatimukset täyttäviä henkilöitä. Päätöksen henkilövalintoja ei ole tehty läpinäkyvästi eikä hyvän hallinnon periaatteita noudattaen. Toteutettu hakuprosessi ei antanut minkäänlaista mahdollisuutta muiden mahdollisten ja pätevempien ehdokkaiden asettamiseen. Kunnan etu nimenomaisesti vaatii pätevimmän mahdollisen henkilön asettamista ehdolle. Yhtiön hallitukseen nimettävän henkilön hakuprosessia ei ole toteutettu läpinäkyvällä tavalla parhaan ehdokkaan löytämiseksi. Ehdokkaan valinta ja nimeämisen on käytännössä tapahtunut asia salassa pitäen ilman avointa ehdokasasettelua ja hätätilanteeseen verrattavalla kiireellä. Loviisan hallintosäännössä 154 § määrätään, että ”esittelijä vastaa esittelemiensä kokousasioiden asianmukaisesta valmistelusta”. KKJ § 7:n asiaa ei ole valmisteltu asianmukaisesti hallintosäännön 154 §:n määrämällä tavalla.

Lakiperuste:

Kuntalaki 410/2015 47 § ”Kunnan tytäryhteisön hallituksen kokoonpanossa on otettava huomioon yhteisön toimialan edellyttämä riittävä talouden ja liiketoiminnan asiantuntemus ja Konserniohjetta sovelletaan kunnan tytäryhteisöjen sekä soveltuvin osin osakkuusyhteisöjen omistajaohjaukseen.”

Hallintolaki, 6.6.2003/434 31 § "Viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmu-
kaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvityk-
set."

Hallintolaki, 6.6.2003/434 45 § "Päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä
seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset."

Loviisan kaupungin omistajaohjaus- ja konserniohjeen 17 §:ssä todetaan "Nimeäminen tytär-
yhteisön hallitukseen. Hallituksen jäsenet tulee nimetä siten, että jäsenillä yhdessä on tarvit-
tavaa tuntemusta yhteisön toimialasta ja talouden asiantuntemusta sekä ymmärrystä lasken-
tatoimesta, taloudellisesta raportoinnista, sisäisestä valvonnasta ja riskienhallinnasta. Suosi-
tus on, ettei yhdellä henkilöllä olisi enempää kuin kolme Loviisan kaupungin konsernin halli-
tustehtävää".

Asia ja perustelu 3

Valmistelutextissä KKJ § 7 todetaan, että jäsen ehdotukset on pyydetty toimittamaan Yhtiöl-
le viimeistään 21.2.2020, koska sen ylimääräinen yhtiökokous on 21.2.2020, jossa valinnat
sen hallitukseen vahvistetaan. Kehitys- ja konsernijaosto on esittänyt ja tehnyt päätöksen
20.2.2020, joka on toimeenpantu 21.2.2020, vaikka päätös ei ole lainvoimainen. Jaoston pöy-
täkirja on asetettu nähtäville Loviisan kaupungin virallisille sivuille 28.2.2020 klo. 15.00–
20.3.2020 klo. 23.00. Päätöksen toimeenpanoa ennen lainvoiman saamista ei ole perusteltu
asian valmistelutextissä ja se ei ole luonteeltaan sellainen, että se on pantava täytäntöön
heti. Oikaisuvaatimus tai valitus on käynyt täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi, koska
Mia Heijsbroek- Wiren on valittu 21.2.2020 Yhtiön hallituksen puheenjohtajaksi yhtiökokouk-
sessa. Asian virkavastuullinen valmistelija/esittelijä Oker-Blom ja KKJ ovat toimineet asiassa
ilmeisen huolimattomasti ja tarkoitushakuisesti, koska ovat päättäneet ehdokkaiden nimeä-
misestä vasta 20.2.2020 eli ylimääräistä 21.2.2020 pidettyä yhtiökokousta edeltävänä päivä-
nä.

Lakiperuste:

Kuntalaki 10.4.2015/410 143 § "Päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut
lainvoiman. Täytäntöönpanoon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy
täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi."

Hallintolaki 6.6.2003/434 49 f § "Päätöstä, johon saa vaatia oikaisua, ei saa panna täytäntöön
ennen kuin se on saanut lainvoiman ja päätös voidaan kuitenkin panna täytäntöön lainvoi-
maa vailla olevana, jos laissa niin säädetään tai jos päätös on luonteeltaan sellainen, että se
on pantava täytäntöön heti, tai jos päätöksen täytäntöönpanoa ei yleisen edun vuoksi voida
lykätä."

Asia ja perustelu 4

Loviisan kaupungin hallintosäännössä ei kehitys- ja konsernijaostolle ei ole määritelty toimi-
valtaa kaupungin edustajan nimeämiseen osakkuusyhtiön hallituksen. Siten kehitys- ja kon-
sernijaostolla ei ole ollut toimivaltaa päättämään KKJ § 7 kohdan mukaisista esityksistä Ky-
menlaakson Sähkö Oy:n hallitukseen eikä myöskään hallintoneuvostoon.

Lakiperuste:

Loviisan kaupungin hallintosääntö 24 § 2 mom. kohta 1 " Kehitys- ja konsernijaosto vastaa ty-

täryhteisöjen hallitusten jäsenten nimitysprosessista ja nimeää kaupungin ehdokkaat tytär-yhteisöjen hallitukseen sellaisten yhtiöiden osalta, joissa kaupungin omistus on yli 10 prosenttia”

Asia ja perustelu 5

KKJ § 7:n valmistelijana ja esittelijänä on toiminut kaupunginjohtaja Oker-Blom, joka valittiin kaupungin edustajaksi Kymenlaakson Sähkö Oy:n yhtiökokouksiin, jotka järjestetään vuoden 2020 aikana. Kaupunginjohtaja Oker-Blom siis valmisteli asian ja esitteli asianosaisena itseään ja valittiin kaupungin edustajaksi Kymenlaakson Sähkö Oy:n yhtiökokouksiin. Oker-Blomia ei voida millään perusteella pitää asiassa puolueettomana. Mahdollista Oker-Blomin esteellisyyttä KKJ ei käsitelty, vaikka monijäsenenisen toimielimen jäsenen ja esittelijän esteellisyydestä päättää toimielin eikä viranhaltija itse.

Lakiperuste:

Hallintolaki 434/2003 28 § ”Virkamies on esteellinen, jos hän on asianosainen ja jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu”

Hallintolaki 434/2003 29 § ”Virkamies ratkaisee itse kysymyksen esteellisyydestään. Monijäsenenisen toimielimen jäsenen ja esittelijän esteellisyydestä päättää kuitenkin toimielin”

Asia ja perustelu 6

KKJ § 7 päätöksen valmistelutekstissä todetaan: ”Kymenlaakson Sähkö Oy:n yhtiöjärjestyksen 6. pykälän mukaan yhtiön hallitukseen tai hallintoneuvoston jäseneksi ei saa valita henkilöä, joka on täyttänyt 65 vuotta.”

Suomen perustuslain mukaan ketään ei saa asettaa eri asemaan iän perusteella. Yhdenvertaisuuslaissa puolestaan määrätään, ettei ketään ei saa syrjiä iän perusteella ja viranomaisen velvollisuus edistää yhdenvertaisuutta. Syntyneen käsityksen mukaan kuntaenemmistöisessä yhtiössä, kuten KSOY, tulee KHO:n ennakkopäätöksen (KHO 2017:2) perusteella noudattaa tasa-arvolain lisäksi myös perustuslakia ja yhdenvertaisuuslakia. Yhdenvertaisuuslain mukaan viranomaisen velvollisuutena on edistää yhdenvertaisuutta. Siten kehitys- ja konsernijaoston pöytäkirjassa (20.2.2020 / Pykälä 7) esitetty ehto ”yhtiön hallitukseen tai hallintoneuvoston jäseneksi ei saa valita henkilöä, joka on täyttänyt 65 vuotta” on lain vastainen, koska siinä on asetettu henkilöt eri asemaan iän perusteella. Kaupunginhallituksen olisi kuntalain määräämänä laillisuudenvalvojana pitänyt valvoa em. lakien noudattamista, koska viranomaisen velvollisuutena on siis edistää yhdenvertaisuutta. Myös Kuntaliitto on yleiskirjeessään (11/2017, 24.4.2017) antanut asiassa opastusta Loviisan kaupungin hallinnolle. Kaiken edellä lausutun perusteella ehto ”yhtiön hallitukseen tai hallintoneuvoston jäseneksi ei saa valita henkilöä, joka on täyttänyt 65 vuotta” on lain vastainen ja siten pätemätön. Hyväksyttävää perustetta ikäsyrjinnälle ei jaostolle ole esitetty

Lakiperuste:

Suomen perustuslain, 11.6.1999/731, 6 §:ssä määrätään ”Ketään ei saa ilman hyväksyttävää perustetta asettaa eri asemaan sukupuolen, iän, alkuperän, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, terveydentilan, vammaisuuden tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella.” Yhdenvertaisuuslaki, 1325/2014 2 § ”Tätä lakia sovelletaan julkisessa ja yksityisessä toiminnassa.”

Yhdenvertaisuuslaki, 1325/2014 5 § ” Viranomaisen velvollisuus edistää yhdenvertaisuutta”
Yhdenvertaisuuslaki, 1325/2014 8 § ” Ketään ei saa syrjiä iän, alkuperän, kansalaisuuden, kiel-
len, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, poliittisen toiminnan, ammattiyhdistystoiminnan,
perhesuhteiden, terveydentilan, vammaisuuden, seksuaalisen suuntautumisen tai muun
henkilöön liittyvän syyn perusteella. Syrjintä on kielletty riippumatta siitä, perustuuko se
henkilöä itseään vai jotakuta toista koskevaan tosiseikkaan tai oletukseen”

OIKAISUVAATIMUS

Kaiken edellä lausutun perusteella kehitys- ja konsernijaoston kokouksen 20.02.20220 pykä-
lien 2 ja 7 asiat, joiden käsittelyssä ja päätöksissä ei ole noudatettu lakien säädöksiä ja voi-
massa olevia velvoittavia ohjeita tulee kumota ja käsitellä uudelleen tarkasti lakeja ja velvoit-
tavia ohjeita noudattaen.

[Pöytäkirja: Kehitys- ja konsernijaosto 20.2.2020](#) 28.02.2020 15.00 - 20.03.2020 23.00