

Eriävä mielipide 22.4.2020

Viite Valtuustoon kokouksen 22.4.2020 asia 6, ”Kaupunginjohtajan kanssa käyty kehityskeskustelu, raportointi”

Viitekohdan Raportissa esitetään kirjaus: *”Sovimme, että odotamme hallinto-oikeuden päätöstä. Kaupunki korvaa takautuvasti etua vastaavan summan, jos valitus hylätään”.*

Raportin autoedun takautuvasta korvaamisesta esitetty kaupunginhallituksen puheenjohtajiston ja kaupunginjohtajan välinen sopiminen (Sopimus) on hallintosäännön 53 §:n 3 kohdan vastainen. Autoetu on osa työntekijän palkkaa, niin myös kaupunginjohtajan ollessa kyseessä. Hallintosäännön mukaan kaupunginjohtajan palkasta päättää kaupunginhallitus, eli puheenjohtajiston tekemä Sopimus on syntynyt väärässä järjestyksessä ja on laiton, koska puheenjohtajistolla ei ole toimivaltaa sopia kaupunginjohtajan palkasta eikä muista palkkioista tai eduista.

Kaupunginhallitus käsittelee kehityskeskustelun raporttia kokouksessaan 9.3.2020 § 60, jossa se ei käsitellyt eikä tehnyt päätöstä mahdollisesta autoedun takautuvasta korvauksesta. Hallitus ei laillisuudenvälityksessään havainnut käsitellyssään olleen raportin sisältämään Sopimuksen hallintosäännön vastaista menettelyä ja sitä, että Sopimus on väärässä järjestyksessä syntynyt ja näin ollen pätemätön. Kaupunginjohtaja sai osallistua raportin käsittelyyn kokouksessa, hänkään ei tuonut esille eikä ottanut kantaa Sopimuksen hallintosäännön vastaisuuteen. Kaupunginhallitus merkitsi raportin tiedoksi ja antoi sen edelleen tiedoksi kaupunginvaltuustolle.

Valtuuston kokouksessa toin esille että kehityskeskustelun raportin Sopimus on hallintosäännön vastainen ja tein valtuustolle toimenpideoitteen, että kehityskeskusteluun kirjattua Sopimus lausetta ei panna täytäntöön hallintosäännön vastaisena. Käydyssä äänestyksessä tekemäni toimenpideoite hävisi äänin 16–15 pohjaehdotukselle, ja näin ollen valtuusto merkitsi raportin tiedoksi.

Se, että raportti sisälsi hallintosäännön 53 §:n vastaisen, väärässä järjestyksessä syntyneen laillisesti pätemättömän Sopimuksen ei haitannut valtuuston enemmistön asian käsittelyä ja päätöksentekoa. Ihmetystä herättää myös lakiasioita tuntevien, kaupunginvaltuuston puheenjohtajan ja kaupunginkansliakeskuksen johtajan, joka on kaupungin lakimies ja varatuomari, menettely asiassa.

Lopuksi totean, että ei ole hyväksyttävää eikä Loviisan kaupungin ja sen asukkaiden edun mukaista, että kaupunginhallituksen puheenjohtajisto ja kaupunginjohtaja toimivat ilmeisen tietoisesti hallintosäännön vastaisesti, johdattelevat esityksillään ja teoillaan valtuustoa toimimaan ja hyväksymään toimia, jotka ovat moraaliltaan kyseenalaisia, hyvän hallintotavan ja säädösten vastaisia.

Kari Hagfors