

Kaupunginhallitus

 AIKA 13.01.2020 klo 17:30 - 19:40

 PAIKKA Raatihuone, kaupunginhallituksen kokoushuone

LÄSNÄ	Heijnsbroek-Wirén Mia Isotalo Arja Karvonen Juha Uutinen Lotte-Marie Sjödahl Ralf Karlsson Mikael Liljestrand Tom Kekkonen Jari Mettinen Veli-Matti	puheenjohtaja I varapuheenjohtaja II varapuheenjohtaja jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen Siljanderin varajäsen	
MUUT	Lepola Janne Oker-Blom Jan D. Lönnfors Kristina Böhme Fredrik Kinnunen Antti	kv:n 1. varapuheenjohtaja kaupunginjohtaja kaupunginkansliakeskuksen johtaja taluspäällikkö tilapäällikkö	§ 1 § 1
POISSA	Siljander Paula Andersson Otto Tähtinen Keijo Äminne Rasmus	jäsen kv:n puheenjohtaja kv:n 2. varapuheenjohtaja nuorisovaltuuston edustaja	

 ALLEKIRJOITUKSET Puheenjohtaja Sihteeri

Mia Heijnsbroek-Wirén

Kristina Lönnfors

 KÄSITELLYT ASIAT 1 - 12

 PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS Sähköisesti Loviisassa

Veli-Matti Mettinen

Ralf Sjödahl

 PÖYTÄKIRJA YLEI-SESTI NÄHTÄVILLÄ Loviisan kaupungin sähköisellä ilmoitustaululla

Pöytäkirjanotteen
oikeaksi todistaa

 Loviisa

Ptk:n tark.

Kaupunginhallitus

LUETTELO KÄSITELLYISTÄ ASIOISTA

§		Sivu
1	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
2	Pöytäkirjantarkastajat	4
3	Rakennuksen lahjoittaminen kaupungille, 434-405-1-33-V302	5
4	Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen maa-alueiden myyntiä koskevasta päätöksestä (§ 311, 18.11.2019)	6
5	Kevyen liikenteen valaistus Seppäläntielle, valtuustoaloite	11
6	Harmaakallion kaava-alueen siistiminen, valtuustoaloite	13
7	Katujen päällystämisen- ja korjausvelan selvittäminen, valtuustoaloite	15
8	Vesien puhdistaminen UV-desinfiointia käyttäen, valtuustoaloite	17
9	Viranhaltijapäätöksiä kaupunginhallitukselle tiedoksi	19
10	Lautakuntien ja jaostojen päätökset	20
11	Ilmoitusasioita kaupunginhallitukselle tiedoksi	21
12	Muut asiat	22

Kaupunginhallitus

§ 1

13.01.2020

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

KH § 1

Päätös: Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Kokouksen aluksi tilapäällikkö tiedotti kaupunginhallitusta kouluhankkeiden vaiheista, minkä jälkeen talouspäällikkö esitteli itsensä kaupunginhallitukselle.

Kaupunginhallitus

§ 2

13.01.2020

Pöytäkirjantarkastajat

KH § 2

Päätös: Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin jäsenet Veli-Matti Mettinen ja Ralf Sjödahl.

Kaupunginhallitus

§ 3

13.01.2020

Rakennuksen lahjoittaminen kaupungille, 434-405-1-33-V302

23/02.07.02/2020

KH § 3

Valmistelija: maankäyttöinsinööri Tero Taivassalo, puh. 040 182 8549

Vuokra-alueen 434-405-1-33-V302 maanvuokrasopimus päättyi 31.12.2019. Kaupunki neuvotteli sopimuksen jatkamisesta vuokralaisen kanssa. Neuvotteluiden lopputuloksena todettiin, että paras vaihtoehto asian ratkaisemiseksi on vuokralaisen omistaman rakennuksen lahjoittaminen kaupungille, koska vuokralainen ei halua jatkaa sopimuksen voimassaoloaikaa. Vuokralainen on tyhjentänyt rakennuksen omasta irtaimesta omaisuudestaan. Lahjan arvoksi on arvioitu 24.10.2019 päivätyssä arviokirjassa 1 000 euroa.

Tarkemmat ehdot on esitetty lahjakirjassa.

Liite nro 1: lahjakirja

Esittelijä: kaupunginjohtaja Jan D. Oker-Blom

Ehdotus: Kaupunginhallitus päättää ottaa vastaan lahjoituksen. Kaupunginhallitus valtuuttaa maankäyttöinsinöörin allekirjoittamaan lahjakirjan kaupungin puolesta.

Päätös: Kaupunginhallitus päätti yksimielisesti palauttaa asian uuteen valmisteluun.

Kaupunginhallitus

§ 4

13.01.2020

Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen maa-alueiden myyntiä koskevasta päätöksestä (§ 311, 18.11.2019)

780/10.00.02/2019

KH § 4

Valmistelija: kaupunginkansliakeskuksen johtaja Kristina Lönnfors

Conifer Consulting Oy on tehnyt oikaisuvaatimuksen kaupunginhallituksen maa-alueiden myyntiä koskevasta päätöksestä (§ 311, 18.11.2019). Oikaisuvaatimuksessaan Conifer Consulting Oy pyytää kaupunginhallitusta oikaisemaan maa-alueiden myyntiä koskevan päätöksen siten, että kaupunginhallitus kumoaa maa-alueiden myyntiä koskevan päätöksen ja ratkaisee asian uudelleen siten, että Conifer Consulting Oy:n tarjous otetaan huomioon ja hyväksytään kaikista metsäalueista annettuna korkeimpana tarjouksena.

Oikaisuvaatimuksensa Conifer Consulting Oy perustelee seuraavilla seikoilla:

- Conifer Consulting Oy on tarjonnut 13 metsäalueesta yhteensä 2 125 000,00 euroa. Tarjous on 113 952,00 euroa suurempi kuin metsäalueista kaupunginhallituksen tekemän päätöksen mukaisesti saatava kokonaissumma. Tehty tarjous ylittää selkeästi kokonaissumman, jolla alueet on myyty eri ostajille.
- Kaupungin maa-alueiden myyntiä koskevissa yleisissä ehdoissa mainitaan, että tarjoukset annetaan kohdekohtaiseksi ja että samalla lomakkeella voidaan antaa tarjous useammasta kohteesta, mutta ne käsitellään erikseen. Conifer Consulting Oy:n tarjous on sinänsä kohdekohtainen, sillä tarjous koskee kaikkia metsäalueita eikä lainkaan peltoalueita.

Kaupunginhallitus hyväksyi erään ehdollisen tarjouksen vastoin maa-alueiden myyntiä koskevia ehtoja, joiden mukaan ehdollisia tarjouksia ei hyväksytä. Näin ollen kaupunginhallitus on käyttänyt päätöksessään kokonaisharkintaa ja myös Conifer Consulting Oy:n tarjous tulisi hyväksyä kokonaisharkintaan perustuen, siitä huolimatta, että Conifer Consulting Oy ei eritellyt tarjoustaan tarkemmin. Yhdenvertaisuusperiaate puoltaa kokonaisharkinnan käyttämistä myös Conifer Consulting Oy:n tarjouksen osalta.

- Metsänkäytöllisesti olisi järkevää myydä kaikki metsäalueet samalle taholle, sillä metsätilojen pilkkominen heikentää metsätalouden kannattavuutta, ilmastotavoitteiden saavuttamista ja on yhteiskunnan

edun vastaista.

Maa-alueiden myyntiä koskevissa yleisissä ehdoissa ei suoranaisesti kielletä tekemästä kokonaistarjousta tietyistä alueista siten kuin ehdoissa nimenomaisesti mainitaan, ettei ehdollisia tarjouksia hyväksytä.

Ehdotus oikaisuvaatimukseen annettavasta vastauksesta:

Kaupunginhallitus hylkää Conifer Consulting Oy:n oikaisuvaatimuksen kokonaisuudessaan.

Maa-alueiden myynnin yleisissä ehdoissa todetaan selvästi, että ”Tarjoukset tulee antaa euromääräisinä oheisella lomakkeella. Tarjoukset tulee antaa kohdekohtaisesti, samalla lomakkeella voidaan antaa tarjous useammasta kohteesta, mutta ne käsitellään erikseen.” Edelleen ehdoissa todetaan, että ”Tarjoamalla hyväksyt ehdot, vahvistat että olet tutustunut haluamaasi kohteeseen ja lukenut ja ymmärtänyt kaikki tarjoukseen liittyvän aineiston.” Conifer Consulting Oy on käyttänyt tarjouksessaan edellytettyä lomaketta. Lomakkeessa ei ole kohtaa, johon olisi ollut täytettävissä kokonaistarjous kaikista metsäalueista tai kaikista pelloista. Huomioiden yleiset ehdot ja niiden liitteenä ollut tarjouslomake, Conifer Consulting Oy ei ole voinut olettaa, että lause ”Tarjoukset tulee antaa kohdekohtaisesti” tarkoittaisi, että joko annetaan tarjous kaikista metsäalueista tai kaikista pelloista. Näin ollen Conifer Consulting Oy:n väitettä siitä, että heidän ”tarjous on sinänsä ollut kohdekohtainen, sillä tarjous koskee kaikkia metsäalueita eikä lainkaan peltoalueita” ei ole hyväksyttävissä.

Kuten Conifer Consulting Oy oikaisuvaatimuksessaan toteaa, on heidän kokonaistarjouksensa 13 metsäalueesta korkeampi, kuin kokonaissumma, joka muodostuu, kun metsäalueet myytiin kohdekohtaisesti korkeimman tarjouksen jättäneille tarjoajille. Kaupunki oli kuitenkin tietoisesti jo laittaessaan alueet myyntiin valinnut kohdekohtaisen myyntitavan ja pysyy päätöksessään myydä metsäalueet kohdekohtaisesti. Conifer Consulting Oy ei eritellyt kokonaistarjouksensa jakautumisen eri kohteiden kesken, joten kaupungilla ei ole ollut mahdollista ottaa kantaa siihen, minkä kohteiden osalta Conifer Consulting Oy:n tarjous olisi ollut annetuista tarjouksista suurin. Teoreettisesti laskettuna Conifer Consulting Oy on tarjonnut metsäalueiden keskihinnaksi 5 090,06 euroa hehtaarilta. Mikäli kyseistä keskihintaa käytettäisiin tarjousten vertailuperusteena, tarjottiin viiden metsäalueen osalta Conifer Consulting Oy:n tarjousta korkeampia tarjouksia.

Maanmyyntityöryhmän kokousmuistiosta ilmenee, että maanmyyntityöryhmä on arvioinut kaikki saapuneet tarjoukset ja harkinnut niiden hyväksyttävyyttä. Ehdotus kaupunginhallitukselle alueiden myymiseksi on laadittu maanmyyntityöryhmän näkemyksen pohjalta. Kokousmuisto on kaupunginhallituksen päätöksen liitteenä. Conifer Consulting Oy katsoo oikaisuvaatimuksessaan, että kaupungin tulisi, käytettyään kokonaisharkintaa erään ehdollisen tarjouksen osalta, käyttää kokonaisharkintaa myös Conifer Consulting Oy:n tarjouksen osalta siten, että heidän tarjouksensa hyväksytään. Kaupungin puolesta todetaan, että kaupunki edellä kerrotusti pysyy päätöksessään myydä metsäalueet kohdekohtaisten tarjousten perusteella.

Conifer Consulting Oy vetoaa oikaisuvaatimuksessaan lisäksi siihen, että maa-alueiden myyntiä koskevissa yleisissä ehdoissa ei suoranaisesti kielletä tekemästä kokonaistarjousta alueista, kun ehdoissa nimenomaisesti mainitaan, ettei ehdollisia tarjouksia hyväksytä. Vastauksena väitteeseen todettakoon, että asiaa ei ehdoissa esitetty kieltona vaan vaatimuksena siitä, että tarjoukset tulee antaa kohdekohtaisesti.

Yllä olevan selvityksen perusteella Loviisan kaupunginhallitus pysyttää päätöksensä maa-alueiden myynnistä ja hylkää Conifer Consulting Oy:n oikaisuvaatimuksen kokonaisuudessaan.

Liite nro 2.

oikaisuvaatimus

maa-alueiden myynnin yleiset ehdot

tarjouslomake

teoreettinen laskelma Conifer Consulting Oy:n tarjouksen pohjalta

Esittelijä: kaupunginjohtaja Jan D. Oker-Blom

Ehdotus: Kaupunginhallitus pysyttää päätöksensä maa-alueiden myynnistä ja hylkää Conifer Consulting Oy:n oikaisuvaatimuksen kokonaisuudessaan alla olevin perusteluin:

Maa-alueiden myynnin yleisissä ehdoissa todetaan selvästi, että ”Tarjoukset tulee antaa euromääräisinä oheisella lomakkeella. Tarjoukset tulee antaa kohdekohtaisesti, samalla lomakkeella voidaan antaa tarjous useammasta kohteesta, mutta ne käsitellään erikseen.” Edelleen ehdoissa todetaan, että ”Tarjoamalla hyväksytyt ehdot, vahvistat että olet tutustunut haluamaasi kohteeseen ja lukenut ja ymmärtänyt kaikki tarjoukseen liittyvän aineiston.” Conifer Consulting Oy on käyttänyt tarjouksessaan edellytettyä lomaketta. Lomakkeessa ei ole kohtaa, johon olisi ollut täytettävissä kokonaistarjous kaikista metsäalueista tai kaikista

peltoista. Huomioiden yleiset ehdot ja niiden liitteenä ollut tarjouslomake, Conifer Consulting Oy ei ole voinut olettaa, että lause ”Tarjoukset tulee antaa kohdekohtaisesti” tarkoittaisi, että joko annetaan tarjous kaikista metsäalueista tai kaikista peltoista. Näin ollen Conifer Consulting Oy:n väitettä siitä, että heidän ”tarjous on sinänsä ollut kohdekohtainen, sillä tarjous koskee kaikkia metsäalueita eikä lainkaan peltoalueita” ei ole hyväksyttävissä.

Kuten Conifer Consulting Oy oikaisuvaatimuksessaan toteaa, on heidän kokonaistarjouksensa 13 metsäalueesta korkeampi, kuin kokonaissumma, joka muodostuu, kun metsäalueet myytiin kohdekohtaisesti korkeimman tarjouksen jättäneille tarjoajille. Kaupunki oli kuitenkin tietoisesti jo laittaessaan alueet myyntiin valinnut kohdekohtaisen myyntitavan ja pysyy päätöksessään myydä metsäalueet kohdekohtaisesti. Conifer Consulting Oy ei eritellyt kokonaistarjouksensa jakautumisen eri kohteiden kesken, joten kaupungilla ei ole ollut mahdollista ottaa kantaa siihen, minkä kohteiden osalta Conifer Consulting Oy:n tarjous olisi ollut annetuista tarjouksista suurin. Teoreettisesti laskettuna Conifer Consulting Oy on tarjonnut metsäalueiden keskihinnaksi 5 090,06 euroa hehtaarilta. Mikäli kyseistä keskihintaa käytettäisiin tarjousten vertailuperusteena, tarjottiin viiden metsäalueen osalta Conifer Consulting Oy:n tarjousta korkeampia tarjouksia.

Maanmyyntityöryhmän kokousmuistiosta ilmenee, että maanmyyntityöryhmä on arvioinut kaikki saapuneet tarjoukset ja harkinnut niiden hyväksyttävyyttä. Ehdotus kaupunginhallitukselle alueiden myymiseksi on laadittu maanmyyntityöryhmän näkemyksen pohjalta. Kokousmuisto on kaupunginhallituksen päätöksen liitteenä. Conifer Consulting Oy katsoo oikaisuvaatimuksessaan, että kaupungin tulisi, käytettyään kokonaisharkintaa erään ehdollisen tarjouksen osalta, käyttää kokonaisharkintaa myös Conifer Consulting Oy:n tarjouksen osalta siten, että heidän tarjouksensa hyväksytään. Kaupungin puolesta todetaan, että kaupunki edellä kerrotusti pysyy päätöksessään myydä metsäalueet kohdekohtaisten tarjousten perusteella.

Conifer Consulting Oy vetoaa oikaisuvaatimuksessaan lisäksi siihen, että maa-alueiden myyntiä koskevissa yleisissä ehdoissa ei suoranaisesti kielletä tekemästä kokonaistarjousta alueista, kun ehdoissa nimenomaisesti mainitaan, ettei ehdollisia tarjouksia hyväksytä. Vastauksena väitteeseen todettakoon, että asiaa ei ehdoissa esitetty kieltona vaan vaatimuksena siitä, että tarjoukset tulee antaa kohdekohtaisesti.

Päätös: Jäsenet Tom Liljestrand ja Mikael Karlsson ilmoittivat esteellisyydestä (peruste: asianosaisia tarjouskilpailussa) ja

poistuivat kokoustilasta asian käsittelyn ajaksi.

Päätös ehdotuksen mukaan.

Kaupunginvaltuusto	§ 33	20.03.2019
Elinkeino- ja infrastruktuurilautakunta	§ 183	12.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 5	13.01.2020

Kevyen liikenteen valaistus Seppäläntielle, valtuustoaloite

245/08.00.00/2019

KV § 33

Puheenjohtaja ilmoitti, että allekirjoittaneet valtuutetut (ensimmäinen allekirjoittaja Arja Isotalo) olivat ennen kokousta ilmoittaneet haluavansa jättää seuraavan aloitteen:

Kevyenliikenteen valaistus Seppäläntielle

Rauhalassa Seppäläntiellä lisättiin katuvalaistusta koeluontoisesti välillä Emännänkatu-Pesurintie. Asennettiin lisävalaisimet alemmaksi olemassa oleviin pylväisiin, kohdistuen ne kevyenliikenteen käyttäjien turvallisuutta parantamaan.

Hyvä turvallisuutta pimeinä vuodenaikoina lisäävä parannustyö, jäi kuitenkin puoliväliin puutteellisen seurannan vuoksi.

Valtuustoryhmämme esittääkin, että valaistustyötä jatketaan nyt tulevan kesän aikana. Liikkuminen syksyn pimeinä aikoina pitää saada, myös Seppäläntien loppupäässä hyvin valaistuksi ja liikkujille turvalliseksi.

Liite nro 10.

Päätös: Kun aloite oli jätetty, lähetettiin se kaupunginhallitukselle valmisteltavaksi hallintosäännön 133 §:n mukaisesti.

EKIL § 183

Valmistelija: infrastruktuuripäällikkö Markus Lindroos, puh. 050 382 7550

Aloite lisääisi toteutuessaan liikenneturvallisuutta. Elinkeino- ja infrastruktuurikeskus toteuttaa Seppäläntien pohjoisosan kevyen liikenteen väylän valaistuksen parantamisen keväällä 2020.

Liite 120 Aloite

Esittelijä: elinkeino- ja infrastruktuurikeskuksen johtaja Joakim Holmström

Ehdotus: Elinkeino- ja infrastruktuurilautakunta hyväksyy omalta osaltaan vastauksen aloitteeseen ja esittää kaupunginhallitukselle ja edelleen kaupunginvaltuustolle, että vastaus hyväksytään ja aloite todetaan loppuun käsitellyksi.

Päätös: Elinkeino- ja infrastruktuurilautakunnan päätös on esittelijän ehdotuksen mukainen.

KH § 5

Liite nro 3.

Esittelijä: kaupunginjohtaja Jan D. Oker-Blom

Ehdotus: Kaupunginhallitus hyväksyy omalta osaltaan vastauksen aloitteeseen ja esittää, että kaupunginvaltuusto hyväksyy vastauksen ja toteaa, että aloite on loppuun käsitelty.

Päätös: Ehdotuksen mukaan.

Kaupunginvaltuusto	§ 59	16.05.2018
Elinkeino- ja infrastruktuurilautakunta	§ 184	12.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 6	13.01.2020

Harmaakallion kaava-alueen siistiminen, valtuustoaloite

401/10.03.01/2018

KV § 59

Puheenjohtaja ilmoitti, että allekirjoittaneet valtuutetut (ensimmäinen allekirjoittaja Ralf Sjödahl) olivat ennen kokousta ilmoittaneet haluavansa jättää seuraavan aloitteen:

Harmaakallion tontit eivät ole käyneet liiemmin vuokraukseen tai myyntiin. Loviisan kaupungin olisi hyvä selvittää mitä suurehkojen kivien poistaminen tulee maksamaan, jossa osittain tasoitetaan maaperä ja tehdään metsä puistomaiseksi, huomioiden tonttijaon. Ihmiset vaativat tänään kauniin ympäristön monasti elämänsä suurimmalle investoinnille eivätkä kaikki voi kuvitella lopputulosta vaan tekevät päätöksensä näkemänsä perusteella. Urakoitsija voisi saada kivet murskeeksi mikäli se vaikuttaisi hintaan.

Liite nro 5.

Päätös: Kun aloite oli jätetty, lähetettiin se kaupunginhallitukselle valmisteltavaksi hallintosäännön 133 §:n mukaisesti.

EKIL § 184

Valmistelija: infrastruktuuripäällikkö Markus Lindroos, puh. 050 382 7550

Asuntotonttien tasaaminen etukäteen on lähes mahdotonta, koska pitäisi olla tiedossa, mitä ja minkälaisia rakennuksia tontille ollaan rakentamassa.

Maaston muodot, kivet ja puut ovat joillekin mahdollisuus, toisille taas mahdottomuus.

Toteutuneissa hankkeissa kustannukset tonttien tasaamisesta ja kivien poistamisesta ovat olleet noin 4–6 euroa/m². Kaupunki valmistelee asuntotontteja ainoastaan puuston hoidolla, jotta jäljelle jäävä puusto kestää tulevan rakentamisen. Lähes poikkeuksetta käy kuitenkin varsinkin pienillä tonteilla niin, että kaikki puusto poistetaan rakentajan toimesta.

Liite 121 Aloite

Esittelijä: elinkeino- ja infrastruktuurikeskuksen johtaja Joakim Holmström

Ehdotus: Elinkeino- ja infrastruktuurilautakunta hyväksyy omalta osaltaan vastauksen aloitteeseen ja esittää kaupunginhallitukselle ja edelleen kaupunginvaltuustolle, että vastaus hyväksytään ja aloite todetaan loppuun käsitellyksi.

Päätös: Elinkeino- ja infrastruktuurilautakunnan päätös on esittelijän ehdotuksen mukainen.

KH § 6

Liite nro 4.

Esittelijä: kaupunginjohtaja Jan D. Oker-Blom

Ehdotus: Kaupunginhallitus hyväksyy omalta osaltaan vastauksen aloitteeseen ja esittää, että kaupunginvaltuusto hyväksyy vastauksen ja toteaa, että aloite on loppuun käsitelty.

Päätös: Ehdotuksen mukaan.

Kaupunginvaltuusto	§ 25	07.06.2017
Elinkeino- ja infrastruktuurilautakunta	§ 185	12.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 7	13.01.2020

Katujen päällystämisen- ja korjausvelan selvittäminen, valtuustoaloite

499/10.03.01/2017

KV § 25 Puheenjohtaja ilmoitti, että allekirjoittaneet valtuutetut olivat ennen kokousta ilmoittaneet haluavansa jättää seuraavan aloitteen:

Liite nro 4.

Päätös: Kun aloite oli jätetty, lähetettiin se kaupunginhallitukselle valmisteltavaksi kaupunginvaltuuston työjärjestyksen 23 §:n mukaisesti.

EKIL § 185

Valmistelija: infrastruktuuripäällikkö Markus Lindroos, puh. 050 382 7550

Elinkeino- ja infrastruktuurilautakunta päättää antaa kaupunginhallitukselle ja edelleen kaupunginvaltuustolle seuraavan vastauksen aloitteeseen: Loviisan kaupungin hallinnoimien asemakaavakatuja yhteenlaskettu pituus on noin 100 km. Sorapintaisia katuja on noin 30 km ja päällystettyjä katuja noin 70 km. Lisäksi kevyen liikenteen väyliä on noin 20 km. Vuosina 2010–2019 on käytetty noin 500 000–1 000 000 euroa/vuosi katujen perusparantamiseen. Vuosittainen päällystystahti on ollut 2–5 km vuodessa, josta puolet on ollut uudelleen päällystämistä.

Korjausvelka tarkoittaa kadun nykyisen kuntotason ja sille valitun optimikuntotason välistä erotusta. Optimikuntotaso kuvaa sitä rajaa, mihin saakka omaisuuserälle sallitaan tietty määrä kulumista/vaurioitumista, ennen kuin velkaa alkaa muodostua. Optimikuntotaso määritellään jokaiselle toiminnalliselle luokalle erikseen, eli esimerkiksi pääkadut tulee pitää paremmassa kunnossa kuin asuntokadut. Korjausvelan laskennassa käytetään katujen saneeraushintaa (€/m tai €/m²), ja koko katuverkon korjausvelka kertoo sen summan, joka erottaa katujen nykytilan katujen optimikuntotasoista.

Korjausvelka voidaan arvioida luotettavasti sen jälkeen, kun kadut on kuntokartoitettu. Kyseinen työ on käynnistetty ja valmistuu kesällä 2020.

Liite 122 Aloite

Esittelijä: elinkeino- ja infrastruktuurikeskuksen johtaja Joakim Holmström

Ehdotus: Elinkeino- ja infrastruktuurilautakunta hyväksyy omalta osaltaan vastauksen aloitteeseen ja esittää kaupunginhallitukselle ja edelleen kaupunginvaltuustolle, että vastaus hyväksytään ja aloite todetaan loppuun käsitellyksi.

Päätös: Elinkeino- ja infrastruktuurilautakunnan päätös on esittelijän ehdotuksen mukainen.

KH § 7

Liite nro 5.

Esittelijä: kaupunginjohtaja Jan D. Oker-Blom

Ehdotus: Kaupunginhallitus hyväksyy omalta osaltaan vastauksen aloitteeseen ja esittää, että kaupunginvaltuusto hyväksyy vastauksen ja toteaa, että aloite on loppuun käsitelty.

Päätös: Ehdotuksen mukaan.

Kaupunginvaltuusto	§ 61	16.05.2018
Loviisan Vesiliikelaitos	§ 64	17.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 8	13.01.2020

Vesien puhdistaminen UV-desinfiointia käyttäen, valtuustoaloite

403/11.04.01/2018

KV § 61

Puheenjohtaja ilmoitti, että allekirjoittaneet valtuutetut (ensimmäinen allekirjoittaja Ismo Kokko) olivat ennen kokousta ilmoittaneet haluavansa jättää seuraavan aloitteen:

Pyydetään Itä-Uudenmaan ja Porvoonjoen vesien- ja ilmansuojeluyhdistys ry selvittämään mahdollisuutta puhdistaa Loviisan jätevesiä ja Loviisanjoen vesiä käyttäen UV-desinfiointia.

Selvitykseen tulisi sisältyä soveltavuuden lisäksi kustannusarvio.

Loviisa on yhdistyksen jäsen.

Jätevesien UV-desinfioinnista on saavutettu merkittävä edistysaskel mm. Porvoonjoen ja Palojoen veden hygieeniselle tilalle.

UV-desinfiointi tekee huonolaatuisestakin vedestä juomakelpoista.

Liite nro 7.

Päätös: Kun aloite oli jätetty, lähetettiin se kaupunginhallitukselle valmisteltavaksi hallintosäännön 133 §:n mukaisesti.

LOVESI § 64

Valmistelija ja esittelijä: Vesiliikelaitoksen johtaja Markku Paakkari, puh. 0440 555 409.

Kaupunginvaltuuston kokouksessa 16.5.2018 jätettiin valtuutettu Ismo Kokon ensimmäisenä allekirjoittama valtuustoaloite koskien pyyntöä Itä-Uudenmaan ja Porvoonjoen vesien- ja ilmansuojeluyhdistykselle selvittää mahdollisuutta puhdistaa Loviisan jätevesiä ja Loviisanjoen vesiä käyttäen UV-desinfiointia. Selvityksen tulisi sisältää soveltavuuden lisäksi kustannusarvio.

Aloitteessa kerrotaan Loviisan olevan yhdistyksen jäsen. Samoin aloitteessa mainitaan, että UV-desinfiointista on saavutettu merkittävä edistysaskel muun muassa Porvoonjoen ja Palojoen veden hygieeniselle tilalle.

Vesiliikelaitos on pyytänyt Itä-Uudenmaan ja Porvoonjoen vesien- ja ilmansuojeluyhdistyksen toiminnanjohtaja Juha Niemeltä aloitteessa mainittua selvitystä, ja Niemi on sellaisen toimittanut (liite).

Yhteenvedona selvityksestä on todettavissa, että niin hyvä veden hygieenisen laadun parantaja kuin UV-laitteisto onkin, ei se Loviisan tapauksessa ole erityisen kustannustehokas tapa puhdistaa jäte- ja jokivesiä.

Liite 17	Valtuustoaloite
Liite 18	Selvitys

Ehdotus: Vesiliikelaitoksen johtokunta päättää antaa yllä olevan vastauksen tehtyyn aloitteeseen ja lähettää vastauksen kaupunginhallitukselle ja kaupunginvaltuustolle käsiteltäväksi.

Päätös: Ehdotuksen mukainen.

KH § 8

Liite nro 6.

Esittelijä: kaupunginjohtaja Jan D. Oker-Blom

Ehdotus: Kaupunginhallitus hyväksyy omalta osaltaan vastauksen aloitteeseen ja esittää, että kaupunginvaltuusto hyväksyy vastauksen ja toteaa, että aloite on loppuun käsitelty.

Päätös: Ehdotuksen mukaan.

Kaupunginhallitus

§ 9

13.01.2020

Viranhaltijapäätöksiä kaupunginhallitukselle tiedoksi

KH § 9

Seuraavat viranhaltijat ovat lähettäneet päätösluettelonsa kaupunginhallitukselle tiedoksi:

- kaupunginjohtaja § 1/2020
Talousasiantuntijan valinta
- kaupunginjohtaja § 2/2020
Loviisan kaupungin liittyminen Suomen historialliset kaupungit ry:n jäseneksi

Liite nro 7.

Ehdotus: Kaupunginhallitus merkitsee päätökset tiedoksi ja ilmoittaa viranhaltijoille, ettei se kuntalain 92 §:n nojalla käytä otto-oikeuttaan.

Päätös: Ehdotuksen mukaan.

Kaupunginhallitus

§ 10

13.01.2020

Lautakuntien ja jaostojen päätökset

KH § 10

Seuraavat lautakunnat ovat lähettäneet päätösluettelonsa kokouksistaan:

- rakennus- ja ympäristölautakunta 5.9.2019
31.10.2019
28.11.2019
17.12.2019
- hyvinvointilautakunta 4.12.2019
- elinkeino- ja infrastruktuurilautakunta 12.12.2019
- perusturvalautakunta 17.12.2019
- Loviisan Vesiliikelaitos 17.12.2019

Ehdotus: Kaupunginhallitus merkitsee päätösluettelot tiedoksi ja ilmoittaa lautakunnille ja jaostoille, ettei se kuntalain 92 §:n nojalla käytä otto-oikeuttaan.

Päätös: Kaupunginjohtaja ilmoitti esteellisyydestä koskien elinkeino- ja infrastruktuurilautakunnan päätöstä 12.12.2019 § 180 ja poistui kokoustilasta asian käsittelyn ajaksi (peruste: asianosainen).

Päätös ehdotuksen mukaan.

Kaupunginhallitus

§ 11

13.01.2020

Ilmoitusasioita kaupunginhallitukselle tiedoksi

757/11.01.01/2019, 12/00.04.01/2019, 698/10.00.02/2014

KH § 11

- a) Aluehallintoviraston päätös nro 520/2019 koskien sähkökaapelin asentamista mereen välille Bergbo-Långstrand
- b) Uudenmaan liitto, maakuntahallituksen pöytäkirja 12/2019 9.12.2019
- c) Uudenmaan liitto, maakuntavaltuuston pöytäkirja 3/2019 10.12.2019
- d) Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiiri, hallituksen pöytäkirja 16.12.2019
- e) Helsingin hallinto-oikeuden päätös nro 19/0927/2 koskien kunnallisvalitusta kaupunginvaltuuston päätöksestä 17.1.2018 § 6.

Päätös: Ehdotuksen mukaan.

Kaupunginhallitus

§ 12

13.01.2020

Muut asiat

KH § 12

- Apotti-asiantuntija tiedottaa kaupunginhallitusta hallituksen kokouksessa 10.2.2020.
- Tuulivoimapuistohankkeesta järjestetään valtuutetuille iltakoulu helmikuun valtuustokokouksen yhteydessä.
- Ministeri Ville Skinnari vierailee Loviisassa maanantaina 20.1.2020.
- HUS on lähettänyt kaupungille erikoissairaanhoidon kalliin hoidon tasauslaskun vuodelle 2019 määrältään 400 000 euroa.
- Lovisavikens skola pitää avajaiset 30.1.2020.

Päätös: Merkittiin tiedoksi.
