

liite

Loviisan kaupunki

ke 13.11.2019 14.36

Vastaanottaja: Miia Hento <miia.hento@loviisa.fi>; Heidi Lyytikäinen <heidi.lyytikainen@loviisa.fi>

 1 liitettä (21 kt)

Loviisan kaupungin rakennuslautakunnalle oikaisuvaatimus.docx;

Hei,

Diaroitu: 342/10.00/2016.

T; Kirjaamo

Loviisan kaupunki - Lovisa stad

+ 358 19 555 1

kaupunki@loviisa.fi

PL - PB 77

07901 Loviisa - Lovisa

Lähettäjä: Pekka Kolehmainen <kolehmainenpekka1@gmail.com>

Lähetetty: keskiviikko 13. marraskuuta 2019 14.20

Vastaanottaja: Loviisan kaupunki <kaupunki@loviisa.fi>

Aihe: Fwd: unohtunut liite edelliseen sähköpostiini

----- Forwarded message -----

Lähettäjä: **Pekka Kolehmainen** <kolehmainenpekka1@gmail.com>

Date: ke 13. marrask. 2019 klo 14.12

Subject: unohtunut liite edelliseen sähköpostiini

To: <kaupunki@loviisa.fi>

Pekka Kolehmainen

Loviisan kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta

PL 11, 07901 Loviisa

sähköposti: kaupunki@loviisa.fi

Oikaisuvaatimus, joka koskee Loviisan kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan kokouksessa 31.10. 2019 §83 tehtyä päätöstä, joka liittyy Helsingin Hallinto-oikeuden päätökseen 11.09.2019 (19/0570/5)

Asia:

A Loviisan rakennus- ja ympäristölautakunta kokouksessaan 31.10.2019 on tehnyt virheellisen päätöksen liittyen Helsingin hallinto-oikeuden päätökseen 11.9.2019 (19/0570/5). Tämän johdosta allekirjoittanut vaatii, että päätös kumotaan ja asia otetaan esille seuraavassa kokouksessa ja tehdään päätös, joka noudattaa Helsingin hallinto-oikeuden mukaista linjausta. (perusteluissa kohdat 1-3)

B Rakennus- ja ympäristölautakunnan kokouksen pöytäkirjan 31.10.2019 julkipanossa on tapahtunut muotovirhe, jonka johdosta kokouksen päätös on kumottava tämän pykälän päätöksen osalta (perustelussa kohta 4).

Perustelut (1-4) vaatimukselleni

1. Yllä mainittu Helsingin Hallinto-oikeuden päätös 11.09.2019 (19/0570/5) on tullut hyväksytyksi Loviisan kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan puolesta, koska rakennus- ja ympäristölautakunta ei ole valittanut päätöksestä määräaikaan mennessä.

Jo pelkästään tämän johdosta asia olisi pitänyt ottaa esityslistalle ja asia olisi pitänyt käsitellä Hallinto-oikeuden päätöksen mukaisesti eli lautakunnan olisi pitänyt päättää hallintopakkomenettelyn aloittamisesta kaavanvastaisesta asumisesta talousrakennuksessa ja rakennuksen palauttamisesta myönnetyn rakennusluvan mukaiseksi siten, että asumisen edellytykset poistetaan.

Lähtökohtana Kai Lundenin tekemälle valitukselle lokakuussa 2018 Helsingin hallinto-oikeuteen oli se, että rakennus- ja ympäristölautakunta ei ryhtynyt hallintopakkomennettelyyn laittoman asumisen johdosta.

2. Asiasta tehdyssä valituslupahakemuksessa 9.10.2019 Korkeimpaan hallinto-oikeuteen, on tämän valituslupahakemuksen kohdassa 5 viimeisenä lauseena todettu, että "Lautakunnalla on katsoessaan perustelluksi edelleenkin mahdollisuus ryhtyä maankäyttö- ja rakennuslain 182 § mukaisiin toimenpiteisiin, jos siihen on tarvetta."

Koska laitton asuminen rakennuksessa on jatkunut ja asumisen edellytysten poistamiseksi ei ole tehty toimenpiteitä rakennuksessa ja kiinteistön muissa varusteluissa, on lautakunnalla näin ollen riittävät perustelut ryhtyä MRL182§ mukaisiin toimenpiteisiin.

3. Kai Lundenin lokakuussa 2018 tekemässä valituksessa Helsingin Hallinto-oikeuteen on todettu, että "*rakennuslautakunta ei ole naapuruston lukuisista yhteydenotoista huolimatta ryhtynyt Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaisiin toimenpiteisiin osayleiskaavan ja rakennusluvan vastaisen käytön lopettamiseksi. Lautakunnan olisi tullut kieltää kiinteistön käyttö asumiseen. Tämä kieltä ei kuitenkaan yksin takaa asumiskäytön loppumista, vaan omistaja tulee uhkasakon nojalla velvoittaa muuttamaan rakennusta niin, että tällainen käyttö ei ole mahdollista.*"

Johtava rakennustarkastaja suorittamaan tarkastuksia ko.

talousrakennuksessa on todennut, että hän ei ole havainnut asumisen merkkejä. Tämä on vastoin parempaa tietoa annettu lausuma. Tarkastuksissa on ollut selkeästi nähtävänä, että rakennus on varustettu jatkuvaa asumista varten sisäpuolisilta osiltaan ja ulkopuolisilta varustuksiltaan. Se seikka, että saunan kiuas on poistettu, ei yksinomaan muuta rakennusta asumiseen kelpaamattomaksi. Myös näiden tarkastuksien ja kiukaan poiston jälkeen on tässä talousrakennuksessa asuttu lähes jatkuvasti.

Asian käsittelyssä johtava rakennustarkastaja ja esittelijä eivät ole menettäneet lakien ja hyvän hallintotavan mukaisesti.

4. On ilmeistä, että lautakunnan kokouksen allekirjoitetun pöytäkirjan julkilukituksen jälkeen on tuotu julki päiviä myöhemmin myös liite, siis kokouksessa käsitelty vastaehdotus. Tämä liite on mitätön, koska se tuotiin julki vasta päiviä pöytäkirjan allekirjoituksen jälkeen, toisin sanoen se on tarkistamaton paperi. Ei näin voi tehdä; tämä on hyvin arveluttava toimenpide johtavalta

viranhaltijalta. Jos tämä olisi sallittua voisi lautakunnan kokouksen pöytäkirjaan jälkikäteen tehdä mitä tahansa asioita. Tässä asiassa on viranhaltija toiminut lain ja hyvän hallintotavan vastaisesti.

Vaatimus, asia A

Yllä oleviin perusteluihin (kohdat 1-3) viitaten vaadin, että rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös kumotaan ja esittelijä ottaa tämän asian seuraavan kokouksen asialistalle riittävän hyvin ennakkoon valmisteltuna ja perusteltuna ja esittää kokouksessa rakennus- ja ympäristölautakunnalle, että lautakunta ryhtyy hallintopakmenettelyyn asumiskäytön lopettamiseksi ja rakennuksen muuttamiseksi asumiskäyttöön soveltumattomaksi talousrakennukseksi Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen mukaisesti.

Vaatimus, asia B

Yllä olevaan perusteluun (kohta 4) viitaten vaadin, että 31.10.2019 kokouksessa 83§ tehty päätös kumotaan kokonaisuudessaan.

Sarvisalossa

12.11.2019

Pekka Kolehmainen, rakennusinsinööri