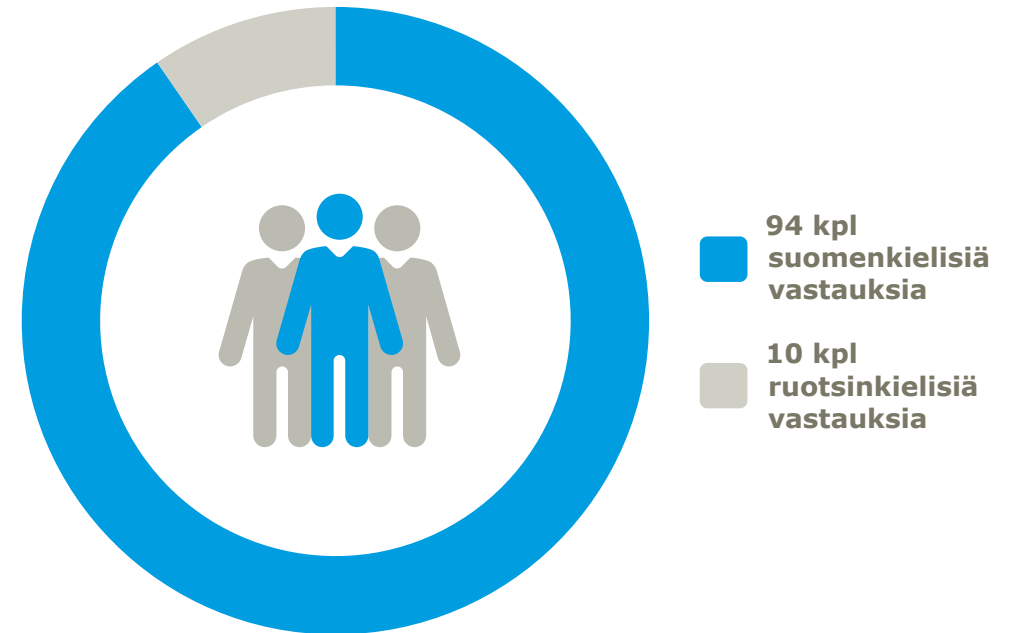


LOVIISAN KAUPUNKI ITÄRANNAN KEHITTÄMINEN KYSELYN TULOKSET

YLEISTÄ KYSELYSTÄ

- Kyselyllä selvitettiin asukkaiden ja päättäjien näkemyksiä Loviisan Itärannan alueen suunnitteluvaihtoehtoihin.
- Mielenpitoa kysyttiin alueen pohjoisosaan parhaiten soveltuvasta toiminnasta, pohjoisosan ja eteläosan talotyypeistä sekä rannan virkistysalueen suunnittelusta.
- Vaihtoehtoja oli mahdollista kommentoida myös vapaasti.
- Vastauksia saatiin yhteensä 104 kpl. Osa vastaajista otti kantaa vain osaan kysymyksistä ja osa vastauksista sisälsi ainoastaan avoimia kommentteja.
- Vastauksia kerättiin verkkokyselyn kautta 12.4.-30.4.2017.



POHJOISOSAN TOIMINNOT

Pohjoisosan toiminnoista eniten kannatusta sai julkisen rakennuksen sijoittaminen alueelle. Avoimissa kommentteissa korostuivat erityisesti uimahallin ja uuden liikuntahallin tarve.

Vaihtoehto 1: Päiväkoti/palvelutalo

26,5%

A horizontal bar chart with a blue segment on the left representing 26.5% and a grey segment on the right representing the remaining 73.5%.

Vaihtoehto 2: Julkinen rakennus

47%

A horizontal bar chart with a blue segment on the left representing 47% and a grey segment on the right representing the remaining 53%.

Vaihtoehto 3: Kauppoja ja palveluja

26,5%

A horizontal bar chart with a blue segment on the left representing 26.5% and a grey segment on the right representing the remaining 73.5%.

POHJOISOSAN TALOTYYPIT

Pohjoisosan talotyypeistä selvästi eniten ääniä saivat terassitalot. Avoimissa vastauksissa syynä mainittiin muun muassa merinäköymien säilyminen.

Vaihtoehto 1: Terassitalot,
II-V kerrosta

68%



Vaihtoehto 2: Muurimaiset puukerrostalot,
IV-V kerrosta

22%



Vaihtoehto 3: Pistemäiset kerrostalot,
V-VII kerrosta

10%



ETELÄOSAN TALOTYYPIT

Eteläosassa lähes yhtä paljon kannatusta saivat ryhmärakentamistontit ja puiset pienkerrostalot. Avointen vastausten perusteella vaihtoehdon 2 laaja viheralue miellytti vastaajia.

Vaihtoehto 1: Ryhmärakentamistontit

38%



Vaihtoehto 2: Puiset pienkerrostalot

41%



Vaihtoehto 3: Kytketyt pientalot

21%



RANNAN VIRKISTYSALUEEN VAIHTOEHDOT

Rannan virkistysalueen suunnitteluvaihtoehtoista ekologinen kaupunkipuisto voitti niukasti rakennetun kaupunkipuiston mielipiteissä. Ekologisen puiston vahvuuksina pidettiin luonnon monimuotoisuuden säilymistä ja vaihtoehdon sopivuutta kaupungin imagoon. Rakennetun kaupunkipuiston kannattajat korostivat puolestaan liikuntapaikkojen merkitystä.

Vaihtoehto 1: Ekologinen kaupunkipuisto

57%



Vaihtoehto 2: Rakennettu kaupunkipuisto

43%



KATSAUS AVOIMIIN KOMMENTTEIHIN



Pohjoisosan toiminnot



Vastaajat kaipaavat pohjoisosaan julkisia, kaikkia kaupunkilaisia ja matkailua palvevia tiloja.



Julkisista rakennuksista uimahalli ja liikuntahalli saivat paljon puoltavia kommentteja.

Kauppojen sijainti jakoi mielipiteitä: osa kaippaa niitä alueelle ja osan mielestä niitä on riittävästi jo muualla.

Useampi vastaaja mainitsi päiväkodin pysymisen alueella tärkeäksi.

Muutama vastaaja arvioi eri toimintovaihtoehtojen osittaisen yhdistämisen olevan paras ratkaisu.

Virkistysalue



Rannan virkistysaluetta pidettiin tärkeänä, ja toimitoihin tuli paljon erilaisia ehdotuksia ja kommentteja.



Vastauksissa mainittuja asioita: metsäalue, puisto, istutuksia ja kasvillisuutta, polkuja, venesatama, venevuokrausta, kahvila/ravintola, leikkialueita, penkkejä, pyörä-/kävelyteitä, puutarhapalstat, pitkospuut, urheilutelineitä ja pelipaikkoja, minigolf, frisbeegolf, koirapuisto, lintutorni, uimaranta ja grilli-/nuotiopaikka.

Esitetyt toiminnot jakoivat mielipiteitä ja muutama vastaaja toivoisi rannan jätettävän nykyiseen tilaan.



Rakentaminen / infra

Merinäkömää koettiin tärkeäksi niin asukkaille kuin kaupungin imagon vuoksi: yhteyttä merelle ei pidä sulkea uudelta eikä nykyiseltä asuinalueelta.

Sataman mitoituksia pyydettiin tarkennettavan. Veneiden talvisäilytyspaikan tärkeydestä muistutettiin.

Kevyen liikenteen silta jakoi mielipiteitä – osa piti täysin turhana, osa taas erittäin hyvänä ja tarpeellisena.

Pohjoisosan terassitaloja kehuttiin monessa vastauksessa.

Eteläosan omakotitaloaluetta kuvattiin hyvin suunnitelluksi ja elävästi sijoitelluksi.

Eteläosassa autokatokset katsottiin toimivan sopivasti suojana liikenteeltä.

Muuta



Pari vastaajaa koki, ettei minkäänlainen rakentaminen sovi alueelle tai sen osille luontoarvojen vuoksi.



Alueen kehittämisen kaavataloudellisuus herätti epäilyjä.

Ruoppausmassojen mahdollisen saastuneisuuden arvioidaan nostavan merkittävästi kustannuksia.

OTA YHTEYTTÄ

Kaupunginarkkitehti Maaria Mäntysaari
Loviisan kaupunki
maaria.mantysaari@loviisa.fi

Arkkitehti/ryhmäpäällikkö Niina Ahlfors
Kaavoitus ja maankäyttö, Ramboll Finland Oy
niina.ahlfors@ramboll.fi